

Протокол

№

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3867** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ СОФИЯ – редовно призван, представлява го адв. Б., която представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Х. М. М. – редовно призван, не се явява, представляван е от адв. П., който представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложени към същата заверени преписи на извадки от Регистрите на операторите с храни.

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба. Моля да бъдат приети доказателствата към нея. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. П.. Оспорвам касационната жалба. Не възразявам да се приемат приложените към касационната жалба доказателства. Представям и моля да приемете за сведение решение на СРС, по НАХД № 11639/2023 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към касационната жалба заверени преписи, както и за сведение днес представеното от адв. П. решение на СРС, по НАХД № 11639/2023 г.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите касационната жалба, тъй като са налице касационни основания, по смисъла на чл. 208 и следващите от АПК. СРС не е установил правилно действителната фактическа обстановка и най-вече фактите и обстоятелства, свързани с наказателно отговорното лице, което е извършило административното нарушение и съответно не е установил правилно фактите и обстоятелства, свързани с налагане на административнонаказателната отговорност на това лице. Не е анализирал представените доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е направил погрешни и необосновани правни изводи, тълкувал е неправилно Закона и е постановил неправилно решение. Моля същото да бъде отменено и да бъде оставено в сила, като законосъобразно издаденото НП от директора на ОДБХ - София град. Моля да имате предвид, че и от представените към касационната жалба писмени доказателства, представляващи извадка от официалните публичните регистри, водени от БАБХ, относно производителите и търговците с храни, относно регистрираните обекти за търговия с храни, включително временни такива, както и за отделните групи храни, произвеждани и търгувани в съответните обекти, се вижда, че фирма „Муси 85“ ЕООД няма такава регистрация – нито на временен, нито на постоянен обект, нито за търговия с храни, нито за производство на храни. В конкретния случай проверяващите инспектори, съвместно с присъствието на полицейски инспектори от СДВР, осъществяващи съдействие, относно преодоляване на възпрепятствието, което е имало от наличните граждани, купувачи хранителни продукти на центъра на [населено място] е видно, че жалбоподателят, като физическо лице, е заявила пред присъстващите инспектори, че тя продава стоките, че е регистрирана като земеделски производител, че те са нейно производство и синът ѝ, който е присъствал, само е шофирал МПС-то, което е било налично на площадката. Тя не е представила никакви документи на контролните органи нито за продаваните от нея стоки, нито за нейна регистрация и е потвърдила, че те са нейни. Към момента на проверката е установено, че не е имала фискално устройство и тя не е издавала никакъв документ на гражданите, които са си купували кашкавал, масла, сладка и саздърма в насипно състояние. Тъй като Съдът казва, че контролните органи не са направили необходимото да установят кой всъщност реално извършва продажбата, от наличната фактическа обстановка е видно, че това е било конкретно физическото лице, защото наличните сладка, чушки със сирене и други са били домашно производство, върху тях не е имало етикети. Предвид гореизложеното твърдим, че са налице касационни основания и молим решението да бъде отменено. Претендираме разноски, съгласно списъка, представен пред СРС.

Адв. П.: Моля да оставите в сила и да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно, законосъобразно и обосновано, с което се отменя изцяло НП – предмет на настоящото дело. Претендирам разноски по делото. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо, но неправилно. Споделям изцяло мотивите, изложени в касационната жалба, поради което предлагам да го отмените и да уважите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: