

Протокол

№

гр. София, 01.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5665** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.22 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] – редовно призовани, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - СОФИЙСКА ОБЛАСТ –
редовно призовани, представляват се от юриск. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от
прокурор Ю..

Ю. П. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.09.2021 г. молба от процесуалния представител на
касатора адв. К., с която прави искане за отлагане на делото поради служебна
ангажираност пред Административен съд-гр. Л.. Прилага протокол по
административно дело № 526/2020 г., както и съобщение от Административен
съд-гр.Л. и определение към него.

Във връзка с така направеното искане за отлагане на делото СЪДЪТ намира, че касационният жалбоподател е своевременно призван чрез адвокат К.. Последващите действия по административно производство пред Административен съд-гр. Л. са след уведомяването на касационния жалбоподател от АССГ за настоящото производство. В касационната жалба не се правят доказателствени искания, с оглед на което СЪДЪТ счита, че искането за отлагане на делото не следва да бъде уважавано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на касационния жалбоподател за отлагане на делото.

Ю.. П. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. П. – В случай, че имат искане за разноски правя възражение за прекомерност, тъй като не е осъществено ефективно процесуално представителство в днешното заседание.

По повод касационните възражения, които е направило санкционираното дружество считам да заявя следното: изпълнителният директор по силата на чл. 6 ал. 2, т. 14 от Устройствения правилник на Агенцията притежава правомощия да определя обхвата на дейност от компетентност на инспекторите на труда. По този начин е предвидено едно отклонение от правилото на чл. 16, ал.2 от Устройствения правилник. По този начин е създадена една норма, която не е специална спрямо дружеството, респективно между двете норми няма противоречие. На това основание изпълнителният директор издава заповеди, с които разширява териториалната компетентност на инспекторите на труда. В конкретния случай на територията, където е осъществява дейност санкционираното дружество.

На следващо място по отношение датата на нарушението. Безпротиворечиво е установено, че дружеството изплаща заплатите до 25 число на месеца. В конкретния случай от присъствената форма е видно, че лицето, на което не е изплатено възнаграждението на това също число е било на работа. Следователно, след като дружеството не е изплатило заплатата на 25 число от месеца след това то е изпаднало в закъснение. Видно от доказателствата по делото следващият ден, в който то е изработвало документи по някакъв повод е 27.05. на процесната година, респективно те са приложени, за да може дружеството да извлече благоприятни последици, като опровергае обвинението, че извършва нарушение на българското законодателство. Считам, че обвинението правилно е насочено. Очевидно е, че не е изплатено възнаграждение в необходимия срок и доколкото са предприети действия, ако въобще са предприети, те са предприети след срока, който е бил необходим да се заплати трудовото възнаграждение.

Моля да потвърдите решението на въззивния съд като правилно и законосъобразно.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
ПРОКУРОР Ю. – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.
Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно, и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: