

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 528

гр. София, 02.02.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 02.02.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **103** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба вх. № 53-04-994/14.11.2014 г. по описа на ДОДОП – С., вх. № 336/07.01.2015 г., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор И. М. Д., срещу Ревизионен акт (РА) №[ЕИК]/11.04.2014 г., в потвърдената с Решение № 1964/03.11.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП част.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

С РА №[ЕИК]/11.04.2014 г. на [фирма] са определени ДДС за довносяне в с лихви за забава от: а) непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 12 115.98 лв. по фактури от [фирма] ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК]; б) доначислен ДДС по чл.86, ал.1 ЗДДС за 897.99 лв.; в) отказано право на приспадане на данъчен кредит по чл.70, ал.1, т.4 и 5 ЗДДС в размер на 4 866.99 лв. РА №[ЕИК]/11.04.2014 г. е връчен на [фирма] по реда на чл.119, ал.2 ДОПК на 13.05.2014 г., видно от подписаната от изпълнителния директор И. М. Д. разписка по чл.30, ал.1 ДОПК. В 14-дневния срок по чл.152, ал.1 ДОПК от [фирма] е подадена жалба вх. № 53-04-223/26.05.2014 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-1089/31.05.2014 г. по описа на ДОДОП –С., с която ревизионният акт е оспорен

изцяло по административен ред. На основание чл.156, ал.7 ДОПК срокът по чл.155, ал.1, изр.1 ДОПК за нейното разглеждане е продължен с 3 месеца, считано от датата на изтичането му на 01.08.2014 г. по взаимно писмено съгласие, изразено със споразумение вх. № 23-22-1089/10.07.2014 г. между жалбоподателя и директора на ДОДОП – С.. Тъй като последният ден от това удължение – 01.11.2014 г. е бил събота, неприсъствен ден, на основание чл.22, ал.7 ДОПК същият не се брои и срокът за произнасяне в производството за административно обжалване на РА №[ЕИК]/11.04.2014г. е изтекъл в следващия след него присъствен ден – 03.11.2014 г. (понеделник). В рамките му директорът на ДОДОП – С. е издал Решение № 1964/03.11.2014 г. , с което на основание чл.155, ал.2 ДОПК е потвърдил РА №[ЕИК]/11.04.2014 г. в оспорената част и е оставил без разглеждане на основание чл.88, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради липса на правен интерес жалбата на [фирма] за данъчни периоди от м.01.2012 г. до м.05.2012 г., м.01.2013 г. и м.03.2013 г.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу ревизионен акт в част, която е бил обжалвана по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК срещу тази част не е била уважена от директора на ДОДОП–С. с решение по чл.155 ДОПК за отмяна на ревизионния акт, както се предпоставя от чл.156, ал.3 ДОПК. Следователно в процесната му част РА №[ЕИК]/11.04.2014 г. е съдебно обжалваем съгласно чл.156, ал.1 ДОПК, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт. Второ, не е недопустима по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и поради неправосубектност на оспорващия. Като търговско дружество жалбоподателят има общата материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ и основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуалната правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да инициира като оспорващ това съдебно производство. Трето, РА №[ЕИК]/11.04.2014 г. не е оттеглен по реда на чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи – няма настъпила недопустимост на съдебното му оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, тъй като с РА №[ЕИК]/11.04.2014 г. са установени данъчни задължения на [фирма],

съгласно чл.147, ал.1 in fine АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК дружеството е легитимирано да претендира съдебната му отмяна, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен негов интерес. П., макар в изпратената административна преписка да не се съдържа разписка, удостоверяваща връчването на Решение № 1964/03.11.2014 г., броен от датата на издаването му като възможно най-ранен начален момент, 14-дневния срок за съдебно обжалване по чл.156, ал.1 ДОПК би изтекъл на 17.11.2014 г. Жалбата до Административен съд София – град е подадена от [фирма] чрез ДОДОП – С. с вх. № 53-04-994 на 14.11.2014 г., без просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК, водещо до недопустимост по чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Шесто, този спор не е преклудирен с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се разглежда в друго висящо дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда със спора. О., искането за частична отмяна на РА №[ЕИК]/11.04.2014 г. е от подведомствеността на административните съдилища съгласно чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно съгласно чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП – С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място], спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК. Липсата на представен документ за платена държавна такса по чл.149, ал.2, т.4 ДОПК се отстрани по реда и в срока по чл.151, ал.2 ДОПК – в изпълнение указанията на съда на 30.01.2015 г. жалбоподателят депозира по делото молба с платежно нареждане за внесена държавна такса в размер на 50 лв. съгласно т.2б, б.“б“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

При положение, че основания за недопустимост, общи и/или специални, и/или за нередовности на жалбата не се констатират, предявеният с нея спор ще следва да се разгледа по съществуването му. Ход на делото следва да бъде даден в открито съдебно

заседание, за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване в процеса и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 103/2015 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 19.03.2015 г. - 9.00 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица];
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите - [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.151, ал.2, изр.1 ДОПК в 7-дневен срок от съобщението да уточни предмета на жалбата, както с писмена молба с препис да заяви дали оспорва РА №[ЕИК]/11.04.2014 г. и ако да в какво се състои незаконосъобразността му досежно:

- начисления ДДС по чл.86, ал.1 ЗДДС в размер на 897.99 лв. за разликата между стойността на приетите като извършени СМР по протокол от 02.09.2013 г. на обект църква „Св. А. М.“ – [населено място] и тази на издадените на Църковното настоятелство на църква „Св. А. М.“–с.Ч. фактури по Договор от 29.01.2013 г. и Анекс № 1/10.07.2013 г.;

- лихвите по чл.175 ДОПК за несвоевременно внесен ДДС за периода 15.10.2-13 г. – 14.11.2013 г. в размер на 28.76 лв.;

- отказания на основание чл.70, ал.1, т.4 и 5 ЗДДС данъчен кредит по фактури за гориво и резервни части в размер на 4 866.99 лв.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в съответните части жалбата се оставя без разглеждане, а производството по делото се прекратява чл.151, ал.2, изр.2 ДОПК.

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените с писмо изх. №

53-04-994/22.12.2014 г. на ДОДОП - С..

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че трябва да установи по делото фактическите основания, посочени в РА №[ЕИК]/11.04.2014 г., както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да установи по делото всички твърдения по жалбата, на които основава искането си за отмяна на РА №[ЕИК]/11.04.2014 г., в т.ч. тези за реалността на извършването на доставките, за които му е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК до датата на насроченото първо с.з. да окомплектова преписката със заверени копия от:

- заповедите за назначаване на М. А. К. на длъжност - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., на С. Д. М. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С., на Д. С. И. на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП–С. и на А. Г. Г. на длъжност - директор на ДОДОП – С.;
- разписката, по която Решение № 1964/03.11.2014 г. на директора на ДОДОП – С., е връчена на [фирма];
- извлеченията от банковите сметки на [фирма], цитирани на стр. 4 от Решение № 1964/03.11.2014 г. на директора на ДОДОП – С., с отразени незабавни тегления на преведените от [фирма] суми;
- справката, по която е констатирана числеността и длъжностния състав на персонала на [фирма] за м.04.2013 г. и м.05.2013 г.
- Г. за [фирма], ЕИК[ЕИК] по чл.92 ЗКПО за 2012 г., Г. за [фирма], ЕИК[ЕИК] по чл.92 ЗКПО за 2012 г.; Г. за [фирма], ЕИК[ЕИК] по чл.92 ЗКПО за 2013 г. и Г. на [фирма] ЕИК[ЕИК] по чл.92 ЗКПО за 2013 г.;

- цитираните в мотивите към Решение № 1964/03.11.2014 г. справки за регистрацията и/или дерегистрацията по ЗДДС на [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма];

- издадените от [фирма] на Църковното настоятелство на църква „Св. А. М.“ – [населено място] фактури за извършени СМР по Договор от 29.01.2013 г. и Анекс № 1/10.07.2013 г.;

- СД на [фирма] по ЗДДС за м.09.2013 г. и м.10.2013 г. и приложените към тях дневници за продажби.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че по административната преписка не се съдържат, а за правилното решаване на спора следва да бъдат представени:

- количествено-стойностна сметка към т.5.1 от Анекса от 07.05.2013 г. към Договора за изпълнение на СМР от 03.04.2013г. между [фирма] и [фирма];

- всички платежни документи, с които [фирма] е платил на [фирма] сумите по фактура № 20/26.04.2013 г. и фактура № 34/28.05.2013 г. (при общо задължение за 32 472 лв. по делото са представени три вносни бележки за 23 952 лв.);

- доказателства за строителните работници, наети от [фирма], които са работили на обект: Църква „Св. А. М.“, [населено място], такива за командироването им на този обект, ведомостите на [фирма] за изплатени заплати на персонала му за м.04.2013 г. и м.05.2013 г.;

- доказателства за закупуване, транспортиране, съхранение и влагане от [фирма] на материалите, използвани при СМР/С. на обект: Църква „Св. А. М.“, [населено място] (предвид твърденията по жалбата, че те не са осигурявани от изпълнителя [фирма]);

- доказателства за произхода на материалите, продадени от [фирма] на [фирма] по фактури № 480/03.05.2013 г., № 481/03.05.2013 г., № 482/03.05.2013 г. и № 483/03.05.2013 г. (договори с предходни доставчици, фактури към тях, спецификации), складови разписки, стокови разписки, експедиционни бележки и др. документи по съхранението им; приемо-предавателни протоколи, кантарни бележки и други документи за предаването им; товарителници, пътни листове и други документи за превоза им от [фирма] до обекта, на който са вложени;

- документите, по които [фирма] е платило на [фирма] сумите по фактури № 480/03.05.2013 г., № 481/03.05.2013 г., № 482/03.05.2013 г. и № 483/03.05.2013 г.;

- доказателства за произхода на строителните материали, продадени от [фирма] на [фирма] по фактури № 2909/28.09.2012 г., № 2910/28.09.2012 г., № 2977/08.11.2012 г., № 3005/14.11.2012 г., № 3093 от 29.11.2012 г., № 4059/06.12.2012 г., № 4069/07.12.2012 г., № 4080/10.12.2012 г., № 4093/11.12.2012 г., № 4102/12.12.2012 г., № 4118/13.12.2012 г., № 4132 от 14.12.2012 г. и № 4141/15.12.12 г. (договори с предходни доставчици, фактури от тях, спецификации), складови разписки, стокови разписки, експедиционни бележки и/или др. документи относно съхранението им; приемо-предавателни протоколи, кантарни бележки и други документи относно предаването им; товарителници, пътни листове и други документи за превоза на съответните материали от [фирма] до обекта, на който са вложени;

- документите, удостоверяващи извършените от [фирма] плащания на [фирма] по посочените по-горе фактури;

- доказателства за произхода на строителните материали, продадени от [фирма] на [фирма] по фактури № 2993/30.07.12 г., № 2998/30.07.12 г., № 3009/31.07.12 г., № 3023/02.08.12 г., № 3050/08.08.12 г., № 3174/28.09.12 г., № 3177/28.09.12 г., № 3219/16.10.12 г., № 3229/17.10.12 г., № 3239/17.10.12 г., № 3247/19.10.12 г., № 3253/23.10.12 г., № 3265/25.10.12 г., № 3279/30.10.12 г., № 3288/31.10.12 г., № 3328/13.11.12 г., № 3384/21.11.12 г., № 3413/27.11.12 г., № 3418/28.11.12 г., № 3432/29.11.12 г., № 3493/07.12.12 г., № 3572/14.12.12 г. и № 3615/19.12.12 г. (договори с предходни доставчици, издадени от тях фактури, спецификации), складови разписки, стокови разписки, експедиционни бележки и др. документи за съхранението им; приемо-предавателни протоколи, кантарни бележки и други документи относно предаването им; товарителници, пътни листове и други документи за превоза на тези материали от [фирма] до обекта, на който са вложени.

УКАЗВА на ответника на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за изясняването на спора е необходимо съгласно чл.171, ал.1, изр.2 и/или ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДПОК да бъде назначена счетоводна експертиза му дава срок до първото с.з. да постави задачи на вещото лице извън тези, формулирани от жалбоподателя в доказателствената част на жалбата.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от Отдел „Пътна полиция“–СДВР справка за превозните средства, регистрирани като собственост на [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица] през периода 01.01.2012 г. – 30.09.2013 г.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ служебно справки от търговския регистър относно [фирма] ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК].

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____