

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: М. М. Й., Х. С. Б., П. Р. Б. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

М. Т. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

Д. Н. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

М. К. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

И. К. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

Б. П. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

В. С. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Е. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

А. А. – редовно уведомена, не се явява.

Л. Т. М. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 19.06.2023 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Т. М., 72 годишен, неосъждан, без дело и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 219, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Знам как изглежда улицата и в заключението е посочено, че има ремонт по тротоарите, доколко сме сигурни в точността на мерките и необходимо ли е след приключване на ремонта да се замери? Как преценяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ремонтът е само на южния тротоар на процесната сграда с точност в рамките на 2, 3, 4 см. максимум. Съобразил съм се с бордюра и горе-долу на това ниво съм държал. Получава се разлика от 2,3,4 см. и може би заради това се получават разлики от това, което колегата е мерил специално в този участък. Разликите са съвсем малки, вижда се от измерването.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

Адв. Ш.: Нямам въпроси.

Ю.. К.:Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице М., да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева, съгласно определения от съда депозит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представям справка-декларация за възнаграждението. Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на депозита.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Да се да възможност на другото вещо лице да изготви експертизата

СЪДЪТ, като съобщи становището на страните и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2023 година от 15,30 часа, за която дата и час

страните са уведомени от днес.
Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: