

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1834

гр. София, 11.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 11.04.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

като разгледа дело номер **1893** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] срещу заповед № РД-09-08-122/14.11.2011г. на Кмета на Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот - публична общинска собственост.

С молба от 19.03.2012г. на заинтересованата страна Частна езикова гимназия „Проф. И. А.” е поискано допускане на предварително изпълнение на заповедта. Процесуалният представител на гимназията изтъква, че между нея и СО е бил сключен договор за наем на имота, чийто срок е изтекъл през август 2011г. В продължение на три години гимназията е поддържала учебните и помощни помещения – част от 19-то СОУ в много добро състояние. Учебното заведение кандидатствало пред М. за разкриване на прием в първи клас за учебната 2012-2013г., във връзка с възможността децата, които са в предучилищна група на детската градина към гимназията да могат да продължат обучението си в първи клас. За целта пред министерството следвало да се представи договор за ползване или акт за собственост. Предвид подадената жалба, която спира изпълнението на заповедта, договор за наем не бил сключен. По този начин се обосновавала необходимостта от допускане на предварително изпълнение на заповедта.

Жалбоподателят [фирма] счита, че не са налице предпоставките за допускане на предварително изпълнение.

Ответникът – Кмета на СО не взема становище.

Съдът, след като се запозна с доводите и възраженията на страните и приложените доказателства, намира следното:

Съгласно чл. 167, ал.1 АПК при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Следователно

предпоставките, които следва да бъдат изследвани в случая, са тези на чл. 60 АПК. Те са групирани в следните хипотези: осигуряване животът или здравето на гражданите; защита на особено важни държавни или обществени интереси, опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта; значителна или трудно поправима вреда, която може да последва от неизпълнението на акта; защита на особено важен интерес на някоя от страните /последния случай касае искания на страните в административното производство/.

Първата хипотеза - осигуряване животът и здравето на гражданите не е налице, предвид естеството на заповедта.

За защита на особено важни обществени и държавни интереси също не може да става въпрос, тъй като съгласно ангажираните твърдения се касае за дейност на частно юридическо лице по разкриване на прием в първи клас. Молителят е частна гимназия. Не са представени доказателства, че в неговата структура под формата на частна детска градина функционират предучилищни групи, децата в които предстои да постъпят в първи клас. Освен това, постъпването в първи клас е задължително и безплатно гарантирано за всички граждани на Р. България, съгласно Закона за народната просвета.

Съдът намира, че не е налице опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. Няма пречка договорът за наем да бъде сключен след влизане в сила на акта.

Липсват доводи или доказателства за значителна или трудно-поправима вреда, която може да последва от неизпълнението на акта.

Доводите на заинтересованата страна могат да бъдат отнесени към последната хипотеза – защита на особено важен интерес на ЧАГ „Проф. Ив. А.“, като страна в административното производство. В подкрепа на твърденията на жалбоподателя са представени обаче единствено договор за наем от 2008г., чийто срок е изтекъл и удостоверение и справка от търговския регистър. Липсват доказателства в подкрепа твърденията за започнала процедура за кандидатстване за лиценз за разкриване на прием в първи клас и за наличие на предучилищни групи, функциониращи в рамките на гимназията. Ето защо съдът приема, че до момента не са представени достатъчно доказателства за наличие на особено важен интерес по смисъла на чл. 60, ал.1 АПК вр. чл. 167, ал.1 АПК.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 167 АПК вр. чл. 60 АПК за допускане предварително изпълнение на заповедта и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Частна езикова гимназия „Проф. И. А.“, [населено място] за допускане на предварително изпълнение на заповед № РД-09-08-122/14.11.2011г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от изпращане на препис от определението с частна жалба.

СЪДИЯ:

