

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11253** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ [фирма] – С. – редовно уведомен, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РЗОК – П. – редовно уведомен, явява се ЮРК. В.-Й., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и молба от 14.03.2022 г. от жалбоподателя, с направено доказателствено искане, а именно за допускане на СМЕ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържам и доказателственото искане за допускане на СМЕ. Моля експертизата да бъде комплексна с вещи лица гръден хирург и кардиолог, като по отношение на гръдния хирург, ако има възможност да бъде и такъв със специалност обща хирургия. Във връзка с четвъртия въпрос считам, че по т. 1 и 10 от поканата е необходимо да бъде включен и специалист кардиолог. Относно специалиста гръдна хирургия се осведомих, че допреди може би 10 години всички, които са специализирали някоя област на хирургията, например гръдна хирургия или съдова, преди това са учили и

обща хирургия, просто ако има възможност да бъде такъв специалист.

ЮРК. В.-Й.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и за недоказана. Моля да приемете изпратената от административния орган административната преписка, по повод издадения индивидуален административен акт. На този етап нямам нови доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. По отношение на искането за извършването на СМЕ категорично се противопоставям на същото. Въпросите, които са формуирани не се съдържат в констатациите на контролорите от РЗОК – П.. Никъде в писмената покана първо държа да отбележа, че тя е издадена по отношение на чл. 76а от ЗЗО, който касае случаите, в които лечебното заведение е получило суми без правно основание, без те да са в резултат на извършени нарушения. В този смисъл считам, че предвид обстоятелството, че липсват констатации относно неспазен диагностично-лечебен алгоритъм, завършеност на клиничната пътека – няма как и е ирелевантна за спора, дали тези неща са извършени така, или не. По отношение на добрата медицинска практика и стандартите за работа – тази оценка не е в правомощията на контролорите по чл. 72 от ЗЗО, които работят в РЗОК – П. и съответно контролът е от страна на друга институция, именно Изпълнителна агенция „Медицински одит“. По отношение на констатациите по точките 1, 2, 3, 4, 5 и 10 от поканата в Националния рамков договор /Н./ съществува изричен текст, според който когато се наложи повторна хоспитализация, в рамките на 30 дневен период, НЗОК заплаща само едната клинична пътека. Тоест в конкретния случай категорично е подсказано в административната преписка, че се е наложила повторна хоспитализация в рамките на 30-дневният период, а в повечето случаи около 24 часа, след изписването им и в този смисъл НЗОК няма как да заплати и двете клинични пътеки. Ние не твърдим, ние не знаем, дали е имало риск за пациента, или не е, ако той не е бил повторно приет и лекуван. Но ние твърдим, че дължим сумата единствено и само за едната клинична пътека, каквито са разпоредбите на Н. и считаме, че всички въпроси са неотнормисими.

На въпроси на съда ЮРК. ЮРК. В.-Й. каза: Към административната преписка е приложена и Заповед за налагане на санкция № РД-081906/14.10.2021 г., която в хода на разкритата проверка по административната преписка – така да се каже проверката е текла в две насоки. Едната е по отношение на констатирани нарушения, които са абсолютно отделни от тези неоснователно получени суми, които са без извършени нарушения. И от внимателния прочит на заповедта ще се види, че всъщност тези истории на заболявания, въобще тези изета не фигурират в протокола за неоснователно получени суми и става въпрос за други случаи, различни от отразените в поканата за възстановяване на суми.

АДВ. К.: Поддържам доказателственото искане. Считам го за напълно необходимо, доколкото казах, че има и в голяма степен медицински измерения. Изложеното от насрещната страна за цитирания член от Н. и впоследствие представените аргументи – те са в приложението на правото, което няма връзка с изложеното в нашата жалба и това, което се опитваме да докажем. Значи, както в жалбата сме посочили, че за пациент когато бъде изпълнена клинична пътека и диагностично-лечебен алгоритъм, няма по какъв начин да бъде задържан в лечебното заведение. Той може да го напусне когато пожелае да потърси второ, трето мнение, да посети друго лечебно заведение, след което голяма част от пациентите са се върнали в МБАЛ [фирма] и са лекувани по съвсем друга клинична пътека, в друга клиника. Предвид всичко това и обстоятелството, че дейностите, услугата медицинската, в пълна степен предоставена

по цитираните процесни клинични пътеки и истории на заболявания, с което ние искаме да докажем моля да допуснете това доказателствено искане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СМЕ по задачите, поставени от жалбоподателя в молба от 14.03.2022 г., като

НАЗНАЧАВА за изготвяне на експертизата двама специалисти проф. д-р. Р. С. Д., хирург, включително гръден хирург, с адрес на призоваване в УМБАЛСМ Пирогов ЕАД, [населено място], бул. „ген. Т.“ 21 и тел: 02/91 54 552 и 02/91 54 558 и кардиолог д-р Н. И. С., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: 0887 277 623 и 02/987 26 52.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещите лица да работят след депозит, както и да изготвят и представят справка-декларация за разходите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.05.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: