

Протокол

№

гр. София, 20.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 20.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9188** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Билд ЕХ“ ООД, с управител М. Б. – редовно уведомен - се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) – С. – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба решение № ПО 86 от 26.09.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадена жалба срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) на публичен изпълнител.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 35708/07.10.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от 22.11.2022 г. от ответника, с приложени писмени доказателства, с което се иска да се остави жалбата без разглеждане като процесуално недопустима и да се прекрати настоящото производство.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Не съм запознат с това постановление, не виждам и

доказателства за влизането му в сила. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството. Жалбата е подадена срещу валидно издаден акт, дружеството има интерес от обжалването му и от изричното произнасяне на съда, като при евентуално позитивно решение, би могло да претендира за вреди. Затова считам, че производството следва да се продължи. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Поддържам искането за прекратяване на производството. Алтернативно, оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и представените писмени доказателства от ответника – искане от „Билд ЕХ“ ООД до дирекция „Събиране“, постановление за отмяна на наложена обезпечителна мярка от 17.10.2022 г. и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки от 11.10.2022 г. намира, че по представените доказателства не са налице данни, че постановлението от 16.09.2022 г. за налагане на ПОМ е отменено в една от хипотезите на чл. 159 АПК. Практически, отмяната на постановлението е във връзка с подадена молба от задълженото лице за отмяна на наложените ПОМ, с които е предложил налагане на обезпечение върху други активи.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на настоящото производство.

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и тези, представени с молба от ответника от 22.11.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да да отмените обжалваното решение на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата срещу ПНПОМ. Подробни съображения са изложени в жалбата, които поддържам. Предварителните обезпечителни мерки (ОМ) са наложени на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК. Съгласно тази разпоредба, действително е предвидена възможност за налагане на ПОМ, когато евентуално с цел да се предотврати разпореждане с имущество, което би довело до затрудняване на събирането, но се касае за възможност. Когато тази възможност е налице, трябва да бъде съобразена със съответните факти и обстоятелства по случая. Касае се за неустановено по размер вземане. В случая ПОМ са наложени в деня на издаване на ЗВР, без да са извършени никакви процесуални действия от страна на органа по приходите. Не са изтекли дори сроковете за представяне на доказателства от дружеството, нито тези по предприетите насрещни проверки на съконтрагентите на дружеството. Наложеният ОМ по размер са изцяло необосновани. В преписката няма мотиви защо очакваният размер на задълженията е прието да е 930 000 лв. Предприетите мерки - запор на банкови сметки са в противоречие на чл. 6 АПК и не съответстват на целта на закона, тъй като чрез тях ще се възпрепятства дейността на

дружеството. Не без значение е обстоятелството, че дружеството разполага с активи, които покриват дори посочения размер на задължение. Доводът налага обоснован извод, че не се налага заповед на сметките, след като евентуалното вземане може да се обезпечи с активи на дружеството, както е и направено с приетите в днешното съдебно заседание постановления. Моля да присъдите разноски, съгласно приложения списък, който представям заедно с доказателства за сторените разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП – С., като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В зависимост от изхода на спора, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: