

РЕШЕНИЕ

№ 2260

гр. София, 07.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Красимира Желева

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **12392** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на ТД на НАП, [населено място], чрез старши юрисконсулт А. срещу решение № 160 от 02.12.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 12007/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 10 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № F./29.05.2013 г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване” при ТД на НАП, [населено място].

С оспореното НП на „Р. (Б.) ФОНД ГЛОБАЛЕН РАСТЕЖ”, [населено място] на основание чл. 178 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 109, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 107, т. 4, буква „А” от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че решението на СРС - НО е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че по време на проведеното административно производство е установено безспорно, че е извършено нарушение по чл. 109, ал. 1 от ЗДДС във вр. с чл. 107, т. 4, буква „а” от ЗДДС от страна на санкционираното дружество. Същото не е подало заявление за дерегистрация по ЗДДС в 14 – дневен срок от Решение № 1167 – ДФ/19.12.2012 г., поради което административно-наказващият орган правилно е упражнил дадените му от закона правомощия.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрисконсулт Б., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена.

Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. Първоинстанционният съд е приел, че на 20.03.2013 г. длъжностни лица при ТД на НАП, [населено място], отдел „Регистрация и deregистрация по ЗДДС“ на ТД при НАП - [населено място] извършили проверка по документи на договорен фонд (ДФ) „Р. ФОНД АКЦИИ“. Правоприемник на последния бил ДФ „Р. ФОНД ГЛОБАЛЕН РАСТЕЖ“. Проверяващите приели, че дружеството-правоприемник е било задължено да подаде заявление за deregистрация по ЗДДС, в законоустановения срок по чл. 109, ал. 1 от ЗДДС в 14 – дневен срок от постановяване на Решение № 1167 – ДФ/19.12.2012 г. Срокът за подаване на Заявлението за deregистрация по ЗДДС е бил до 02.01.2013 г. включително, а такова е подадено на 07.03.2013 г., т. е. закъснението е с 64 дни.

Гореизложеното е мотивирало органите на приходната администрация да приемат, че дружеството не е изпълнило задълженията си по чл. 109, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 107, т. 4, буква „а“ от ЗДДС, поради което на 25.03.2013 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.

В законоустановения тридневен срок са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

В хода на съдебното производство е установено, че датата на прекратяване на ДФ „Р. ФОНД АКЦИИ“ 19.12.2012 г. посочена в НП е неправилна. Съдът е приел, че дружеството, не е било задължено да подаде заявление за deregистрация по ЗДДС в 14 – дневен срок, считано от 19.12.2012 г.

СРС, съобразявайки събраните доказателства е намерил, НП е издадено в противоречие с материалния закон, поради което го е отменил.

Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен, чрез изпращане на съобщение на 09.12.2013 г., получено от главен специалист К.. Жалбата е подадена чрез СРС на 09.12.2013 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки

съответстващи на установените факти мотиви. Направените правни изводи не се опровергават от доводите, изложени в касационната жалба. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Заключениета на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН, но фактическите констатации, описани в него, противоречат на събраните по делото гласни и писмени доказателства. В този смисъл е неоснователно твърдението в касационната жалба, че СРС неправилно е счел, че в НП неправилно е посочена датата 19.12.2012 г. за прекратяване на Фонда, на която е възникнало основание за deregистрация по ЗДДС. Видно от Решение № 191-ДФ от 20.03.2013 г. на КФН в хронологичен ред е описана процедурата на преобразуването. В решението изрично е посочено, че с писмо, вх. № РГ-08-13-19 от 14.03.2013 г., УД [фирма] е уведомило КФН, че съгласно одобрения План за преобразуване, сливането на трите фонда е осъществено, считано от 01.03.2013 г. Цитираното по-горе писмо е изготвено въз основа на получените актове за deregистрация на емисии дялове на сливащите се фондове, включително ДФ "Р. ФОНД АКЦИИ", издадени от Централен Депозитар на 13.03.2013 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от З., договорен фонд се смята за учреден с вписването му в регистъра по чл. 30, ал. 1 от З., което означава, че ДФ "Р. ФОНД ГЛОБАЛЕН РАСТЕЖ" се счита за учреден от 20.03.2013 г. и от същата дата трите фонда, участващи в преобразуването чрез сливане, се считат за прекратени. Като следствие Регистър Б. е коригирал първоначално посочената дата на регистрация от 19.12.2012 г. на 20.03.2013 г., т. е. датата на прекратяване на ДФ "Р. ФОНД АКЦИИ" не е 19.12.2012 г., от което следва, че Фонда не е бил задължен да подаде заявление за deregистрация по ЗДДС в 14-дневен срок считано от 19.12.2012 г.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 160 от 02.12.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 12007/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 10 състав.

Решението е окончателно.