

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7882** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят „Ев Ди - 3“ ДЗЗД: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Д. С., с пълномощно на лист 114 по делото и днес представено пълномощно за преупълномощаване от адвокат Ю. Г., с пълномощно на лист 21 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно на лист 13 по делото.

Вещото лице Г. А. А.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 12.01.2026 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Г. А..

ДОКЛАДВА депозирана на 14.01.2026 г. молба от вещото лице А., с която прави искане за

увеличаване на възнаграждението и представя справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 836,00 (осемстотин тридесет и шест) евро.

Адвокат С.: Да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

Юрисконсулт М.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Г. А. А., 68 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Нямам въпроси към експерта. Моля да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Във връзка с посоченото на страници 17-23 в експертизата, тези таблици, които описват съпътстващите процесните фактури документи: как направихте обвързване между фактурите и документите, които считате, че ги съпътстват? Например на страница 21, фактура с последни цифри в номера 06, с предмет „плащане по договор за съвместна дейност“ - как определите, че към нея е относим протокол за извършени строително монтажни дейности (СМР), тъй като във фактурата няма никаква връзка към този протокол? Вярно е, че въпросът до голяма степен е правен, но има такъв въпрос към вещото лице. Има идентична фактура и на страница 22.

Вещото лице А.: Това са документи, приложени към фактурите. Когато не може да се прикачи, тя се съобщава. Това са съпътстващи документи към конкретната фактура. Тъй като съм бил вътрешен одитор в строителството, от своя опит мога да кажа, че тук се касае за актуване на СМР по вид, количество, цена и изпълнение. Има назначен вътрешен контрол и документът за това е именно протокол по чл. 19. Обикновено във фактурите така се пише – „плащане за СМР“ или „по договор“.

Юрисконсулт М.: Законът казва как се пише във фактурите стопанската операция. Това е правен въпрос.

Вещото лице А.: Има, по памет цитирам, чл. 6, т. 4 от Закона за счетоводството, който казва, че когато фактурата не съдържа всички необходими реквизити, както е в случая, защото не е описана стоката и услугата, а пише само „по договор“ и не се сочи повече, но ако фактурата се придружава от документ, който дава представа за това, което се фактурира, се счита, че фактурата има това съдържание. Аз не съм прикачвал протоколите към фактурите. Те са така подредени. Връзката между фактурата и конкретните придружаващи документи се прави, тъй като те така са класирани, така са подредени. Аз споделих опита и практиката си от периода, в който съм бил одитор в строителството. Зная как се актува и как се фактурира СМР. Не може да се фактурира, тъй като тук става въпрос за десетки видове работи.

Юрисконсулт М.: Аналогична е фактурата на страница 22 – такава фактура, с такъв предмет, документи и протоколи. Няма по-различно нещо. Да разбираме, че не сте проверявал счетоводната отчетност на издателите на фактурите? Това е написано ясно.

Вещото лице А.: В раздела „проверени документи“ съм посочил източниците, по които съм работил. Аналитични регистри не са налични. По време на ревизията са представени документи от издателите на фактурите. Експертизата се е справила с годишни отчети от Търговския регистър и наличното в делото. Както съм записал в експертизата счетоводни регистри от доставчиците на жалбоподателя не се съдържат по делото. Жалбоподателят сочи, че няма връзка с дружествата и не разполага и не можа да ми предостави такива.

Юрисконсулт М.: Жалбоподателят е казал, че няма връзка с тези лица и е осуетена проверката. Дружествата са свързани лица с жалбоподателя, като участват в договор за съвместна дейност. Изводите са ясни. В точка 1 в експертизата е записано, че формата на счетоводна отчетност осигурява аналитично отчитане, т. е. има аналитична отчетност. Как се постига тази аналитична отчетност, при положение, че фактурите, които са с предмет „материали по опис“, но към тях няма описи на конкретните видове и количества стоки?

Вещото лице А.: Когато се говори за аналитична и синтетична отчетност се има предвид съответствие между аналитичните и синтетичните счетоводни регистри.

Юрисконсулт М.: Когато няма по вид и количество стоки как се осигурява аналитичната отчетност?

Вещото лице А.: Зависи как се води сметката за стоките 400 – дали се води аналитично или синтетично.

Юрисконсулт М.: В случая как се води?

Вещото лице А.: Нямам конкретен въпрос по това дело да изследвам сметките.

Юрисконсулт М.: След като отговорът е, че има аналитична отчетност би трябвало да се отговори.

Вещото лице А.: Това е общо за счетоводството. Нямам конкретен въпрос да се изследва сметка 400. Ако трябва да отговоря подробно, а не конкретно, то трябва да изнеса една лекция по счетоводство. Има аналитични и синтетични счетоводни регистри. Това е друг анализ и коментар по отношение на счетоводството като цяло. Нямам запитване как се води материалната сметка. Материалната сметка се води различно. Има аналитични счетоводни регистри. Отговорите ми са на базата на установените анализ на аналитичните и синтетичните регистри, индивидуалния сметкоплан, счетоводната отчетност. Това са жалоните в едно счетоводство.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице А. (на въпрос на съда): На последната страница в експертизата съм посочил банкови извлечения. Същите са налични по делото. В таблица 8 съм посочил местонахождението по делото на всеки документ. съкращението, което съм ползвал, „ОП“ означава „основна папка“, а когато ползваният от мен документ е в приложения по делото е обозначен с цифра, съответно 1, 2, посочват от кой том.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Г. А. А..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 836,00 (осемстотин тридесет и шест) евро съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 306,78 евро (триста и шест евро и седемдесет и осем евроцента), от внесения на 16.09.2025 г. депозит в размер на 600,00 лв. (л. 100 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице А..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 529,22 евро (петстотин двадесет и девет евро и двадесет и два евроцента), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице А. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля при постановяване на крайния си акт съдът да има предвид и практиката на СЕС и ВАС, според която не може получателят да отговаря за действията респективно бездействията на своите доставчици, включително когато тяхната материална и техническа обезпеченост не отговаря за извършване на доставките и следователно тези обстоятелства следва да се приемат за основание за възникване правото на данъчен кредит.

Моля, след като вземете предвид изложеното в жалбата, да отмените обжалвания ревизионен акт като неправилен и необоснован.

Моля да ни бъде даден срок да изложим писмени бележки в по-подробен вид.

Претендираме присъждане на разноски по делото, за които представям с препис за насрещната страна списък по чл.80 ГПК заедно с договор за правна защита и съдействие, в който сме дописали възнаграждението на вещото лице за изготвената експертиза.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт.

Подробни аргументи сме изложили в становището по жалбата, изпратена на съда ведно с административната преписка.

Считам, че в хода на съдебното дирене с приетата в днешното съдебно заседание съдебно-

счетоводна експертиза се доказва по безспорен начин, че издателите на фактурите, които са свързани лица с получателя, който упражнява право на данъчен кредит по тях, не притежават заведена счетоводна отчетност. С изявлението на оспорващото дружество, че няма връзка със същите на практика се осуетява и се избягва проверката на тази отчетност и изводът, че такава липсва.

В случая искам да кажа, че се използва една конструкция на гражданско дружество във връзка с изпълнение на строителство по обществена поръчка, в резултат на която дейност оспорващото дружество декларира данък за възстановяване в размер на 870 000 (осемстотин и седемдесет хиляди) лева, с което декларира резултат за внасяне едва 13810,53 лева (тринадесет хиляди осемстотин и десет лева и петдесет и три стотинки). Тоест налице е конструкция създадена между свързани лица, с която се цели намаляване на дължимия данък във връзка с изпълнението на договор за строителство.

Подробни съображения сме изложили в становището си по делото.

Моля, при отхвърляне на жалбата да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на дирекция ОДОП в размер съгласно Наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: