

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5782

гр. София, 25.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в закрито заседание на 25.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **9062** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60 АПК във вр.чл.217 ал.2 във вр. ал.1 т.11 ЗУТ.

Образувано е по жалба на [фирма], представляван от Е. Т. Н. срещу ЗАПОВЕД № РД-18-245 от 21.09.2011г. на Директор на Дирекция „Контрол по строителството” в Столична община.

В жалбата съдът е сезиран с искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на атакувания административен акт.

Ответната страна е изразила писмено становище изх.№ ТК-94-00-201/18.10.2011г. за неоснователност на подадената жалба, както и на молбата за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С атакуваният административен акт- ЗАПОВЕД № РД-18-245 от 21.09.2011г. на Директор на Дирекция „Контрол по строителството” в Столична община е наредено на [фирма], представляван от Е. Н. да премахне преместваем обект- „павилион № 9”, находяща се в кв.1, местност „Л.-4 м.р.” по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица]. Административният акт е мотивиран с факта, че за преместваемия обект е отпаднало правото основание за издаване на разрешение за поставянето му, няма одобрена схема на Главен Архитект на Столична община, не е представено изрично писмено съгласие на собственика на имота или сключен договор за наем със Столична община. Ответникът е определил 20 дневен срок за доброволно изпълнение на заповедта, след изтичането на който преместваемия обект ще бъде принудително премахнат.

Съгласно процесуалната норма на чл.60 ал.4 АПК съдът по искане на заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Правомощието на

административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60 ал.1 АПК. Последната регламентира възможността за включване в административния акт на разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. При наличието на такова разпореждане, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на изпълнението на административния акт.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 217 ал.1 т.11 ЗУТ, приложима в настоящата правна хипотеза той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60 ал.1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповедта, издадена на правно основание чл. 57а ал.1, т.2 и т.6 от ЗУТ да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за премахване на преместваем обект е в полза на общината, жалбоподателят няма основание да се позовава на засягане на общински интерес, ако е разпоредено преместваемия обект да бъде премахнат. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

В настоящия случай жалбоподателят [фирма], представляван от Е. Т. Н. не е представил на съда никакви писмени доказателства, от които да се установи, че от предварителното изпълнение на административния акт за него ще настъпят непоправими вреди и последици, които ще засегнат чувствително неговите законни права и интереси. При липсата на такива доказателства към настоящия момент, съдът следва да приеме, че от предварителното изпълнение на заповедта, на жалбоподателя няма да бъдат нарушени значително защитими и значими правни интереси, противопоставими на интереса на Столична община. Дори и да се приеме обратното становище и в хипотеза, че такива щети действително се причинят от издаването на един незаконосъобразен административен акт /ако същият бъде отменен от съда/, то жалбоподателят може да претендира от Столична община тяхното репарирание, чрез предявяването на бъдещ осъдителен иск с правно основание чл.1 ЗОДОВ. Т.е дори и предварителното премахване на преместваемия обект- „павилион № 9” действително да ограничи правната сфера на [фирма], представляван от Е. Н., като вкл. и понесе имуществени загуби то същите са поправими, поради възможността да бъдат възстановени от Столична община, действаща чрез компетентния за това административен орган по ЗУТ.

След като искането за спиране на изпълнението на ЗАПОВЕД № РД-18-245 от 21.09.2011г. не е подкрепено с убедителни писмени доказателства, настоящата съдебна инстанция формира извод за неговата неоснователност, в който смисъл постановява и съдебния си акт.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ АО, 22 съдебен състав на основание чл.60 ал.5 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата с правно основание чл.217 ал.2 във вр. ал.1 т.11 ЗУТ на [фирма], представляван от Е. Т. Н. с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв.Я. В. за спиране на изпълнението на ЗАПОВЕД № РД-18-245 от 21.09.2011г. на Директор на Дирекция „Контрол по строителството” в Столична община, като НЕОСНОВАТЕЛНА. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението от жалбоподателя.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ в законна сила на съдебния акт или неговата отмяна делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: