Протокол
№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 36 състав,** в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11196** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. П. П. - редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „З.” - редовно призован. Представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
Адв. Т.: Да се даде ход на делото.
Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА писмо от Министерство на земеделието и храните от 18.12.2012 година.
ДОКЛАДВА уведомително писмо от жалбоподателя от 29.01.2013 година с приложена заповед.
ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 19.02.2013 година с приложени писмени доказателства.

Адв. Т.: Да се приемат представените доказателства. Водим допуснатия ни да разпит свидетел.
Юрк. Г.: Да се приемат доказателствата.

В залата се въведе доведения от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:
Н. И. Н. – 45 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Познавам жалбоподателя. Той е от [населено място]. Съпругата му е от [населено място], от което село съм и аз. Жалбоподателят е регистрирал парцели за обработване. Парцелите са заявени в [населено място] и [населено място]. За парцелите в [населено място] зная, а за тези в [населено място] нямам представа. В [населено място] жалбоподателя ми е предоставил парцелите аз да ги кося, тъй като обработвам около 80 декара в местността Б.. Моите и неговите парцели са в един масив. Към края на месец юни 2009 година беше извършена коситбата на парцелите в [населено място] и земите на жалбоподателя бяха окосени. Аз съм регистрирал земи, които ще се обработват в Министерство на земеделието и храните. За моите земи аз получих субсидия за 2009 година. Моите земи са окосявани едновременно със земите на жалбоподателя.
Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. Т.: Представям удостоверение изх. № 02-74/25.02.2013 година от ОСЗ – Б., от което е видно, че имотите на доверителя ми попадат в така наречения планински район, за който съгласно приложената заповед срокът за обработване е 15 август. Нямам други искания. Други доказателства няма да соча.
Юрк. Г.: Да се приеме представеното удостоверение, но считам, че е неотносимо. Нямам други искания. Преписката е в цялост.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да признаете административния акт за незаконосъобразен. От доказателствата безспорно се установява, че жалбоподателя е обработвал имотите в [населено място] в предвидените срокове и по начина по който следва да се извърши и на същият се дължи субсидия, която неоснователно е била отказана. Представил съм документи във връзка с издадено съдебно удостоверение, от които е видно, че извършената проверка на 14 юли е направена от лица, които нямат необходимото образование за извършване на преценката. Установи се също така, че доверителя ми никога не е бил уведомяван за извършената проверка, нито му е предоставена възможност да вземе становище по

нея. Видно от Ваше определение задължихте административния орган да представи доказателства, с които да се установи конкретно какви са причините, поради които земите да бъдат определени като неподдържани, за които не следва да се изплащат субсидии. Такива доказателства не са представени. Нито към настоящия момент, нито в протокола от 14 юли, няма мотиви и причини за отказване на помощта. Видно от документите на стр. 106 от делото, самият орган заявява, че представените карти не могат да бъдат отнесени към процесния период. От свидетелските показания беше потвърдена позицията на жалбоподателя, че той е обработвал парцелите и същият е имал право да получи субсидия. Моля да присъдите направените разноски.
Юрк. Г.: Моля да оставите на първо място жалбата без разглеждане като процесуално недопустима и да се произнесете по нашето възражение за недопустимост на настоящето производство. Считам, че практиката на ВАС по тези въпроси е категорична. На второ място моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Отказът се базира на протокола за извършена теренната проверка, която има за цел да установи обработва ли се или не се обработва процесния имот, без да се посочват причините и без да се връчва протокола от теренната проверка. Твърденията на жалбоподателя, че има дешифрация на снимките са неотносими. Комисията е положила своите подписи и печат на протокола, който не е оспорен. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: