

РЕШЕНИЕ

№ 23938

гр. София, 18.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5162** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от К. Б. Х., подадена чрез упълномощения представител адв. М. П., срещу решение № 482 от 25.01.2024г., постановено по НАХД № 11128/2023г. от Софийски районен съд (СРС), 104-ти състав. С него е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия К № 7127244, издаден от СДВР, с който на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

С касационната жалба се твърди, че решението на Софийски районен съд е незаконосъобразно. Според касатора, съдът не взел предвид и не обсъдил въпроса за собствеността на автомобила, като от доказателствата не се установявало жалбоподателят да е управлявал същия в момента на нарушението.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, в открито съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк. П., оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разности.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС като правилно и законосъобразно

следва да бъде потвърдено.

Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 08.09.2022г. в 21:59 ч. в [населено място], по [улица]до номер 11 с посока на движение от [улица]към [улица]лек автомобил „Т. Я.“ е преминал със скорост 77 км/ч.при максимално разрешена скорост от 50 км/ч. за населено място. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство CORDON M2, № MD1196, като от приложената справка с протокол за проверка на техническото средство е видно, че то е от одобрен тип със срок на валидност на типа до 13.06.2027г. Скоростта е установена чрез фотоснимка, отразяваща дата, час, адрес и георгафски координати, скорост и регистрационен номер на превозното средство.

Във връзка с установеното нарушение е издаден електронен фиш серия К № 6347465, издаден от СДВР, с който на основание чл.189, ал.4 във вр.чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП на Г. И. Т. – законен представител на „Тирадор“ ЕООД, което е собственик на превозното средство, е наложена глоба в размер на 100 лева за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Подадена е декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП от Р. Д. И., която в качеството си на собственик на превозното средство (видно от справка за промяна на регистрацията) е посочила, че на 08.09.2022г. в 21:59ч. е предоставила превозното средство на К. Б. Х..

Поради това издаденият електронен фиш е анулиран и К. Б. Х. е санкциониран за извършеното нарушение с електронен фиш серия К № 7127244, връчен на 19.07.2023г. С обжалваното решение СРС е потвърдил електронния фиш, като за да постанови този резултат, е приел, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, както и че оспореният ЕФ е издаден при правилно приложение на закона и липса на допуснати съществени процесуални нарушения.

Решението е неправилно.

Съгласно чл.188, ал.1 от ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл.189, ал.5, изр.2 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал.4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

От тълкуването на цитираните разпоредби следва извод, че при ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора не са изпълнени условията на чл.189, ал.5 от ЗДвП. Към процесния ЕФ е представена декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП от Р. Д. И. - собственик на превозното средство, но тя не е придружена с копие на свидетелството за управление на МПС на К. Б. Х., каквото изискване тази разпоредба поставя. За законосъобразното ангажиране на отговорността на К. Б. Х. по процесния ЕФ е необходимо да са изпълнени кумулативно и двете условия – и представяне на писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и

копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В конкретния случай второто условие не е изпълнено. Това прави процесния ЕФ издаден в нарушение на нормата на чл.189, ал.5, изр.2, предл.2 от ЗДвП.

Като е приел противното, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Доколкото не се констатира в производството пред районния съд да са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и тъй като спорът е изяснен от фактическа страна, делото следва да се реши по същество, като обжалваният ЕФ бъде отменен.

Водим от горното и на основание и на основание чл.221, ал.2, предл.2 и чл.222, ал.1 от АПК, Административен съд - София град, 14-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 482 от 25.01.2024г. по НАХД 11128/2023г. на Софийски районен съд, 104-ти състав, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К № 7127244, издаден от СДВР.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: