

РЕШЕНИЕ

№ 2131

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11759** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на "КИТТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1421, р-н Л., [улица], ет. 4, офис 4 чрез адв. В. К. С., против Заповед № Т-РД-16-367/17.11.2023 г. на заместник министър на туризма – И. Г., оправомощена по силата на делегация със Заповед № Т-РД-16-341/16.10.2023 г. на министър на туризма, с която е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0764, подадено от жалбоподателя в рамките на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г.

Твърди се противоречие с влязло в сила решение № 712 от 27.01.2022 г. по адм. дело № 9535 по описа на ВАС за 2021 г.-основания за обявяване нищожността на заповедта.

На второ място се твърди, че с процесната заповед Министъра на туризма се позовава на едни и същи неверни и неправилни основания и мотиви, идентични с отменената по силата на посоченото решение на ВАС Заповед Т-РД-27-77/22.12.2020 г., а именно – че в приложеното пълномощно са вписани само двете имена на дружеството, като не е спазено изискването по образец за посочване на

три имена.

Като продължение – твърди се неправилност на оспореният акт и поради погрешно възприетият факт, че в изричното пълномощно, приложено към проектното предложение при подаването му не са вписани трите имена на упълномощител, законен представител на дружеството. Отново се позовава на посоченото решение на ВАС в което е налице произнасяне в противно на възприетият от АО смисъл. Освен това и с цел отстраняване на констатираната нередовност, дружеството е представило на 30.11.2023г. ново пълномощно, а заповедта неправилно сочи, че новото пълномощно е в сила от 26.11.2023г., което е след датата на подаване на формуляра – отново в нарушение на възприетият от ВАС извод, че корегиранията нередовност поражда действие от датата на подаване на заявлението-.

Като обобщение и в заключение се твърди, че неправилният извод, че формулярът е подаден от лице без представителна власт, обуславя и неправилността на оспореният акт. Искане се отмяната му.

Ответната страна - заместник – министъра на туризма, изразява становище за неоснователност на жалбата с аргументи аналогични със съществуващото на оспореният акт, които ще бъдат представени с изложението му в следващата част на настоящото решение.

Процесната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, адресат на заповедта, в срока по чл.149 ал.1 от АПК, срещу подлежащ на обжалване акт, в съответствие с изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК и с отстранени нередовности с молба от 02.01.2023г. и като такава подлежи на разглеждане по същество.

По съществуващото на спора, с оглед твърденията на страните и предмета на служебна проверка, съдът съобрази:

С Решение на Комитета за наблюдение на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. /ОПИК/ и Оперативна програма "Инициатива за малки и средни предприятия" 2014-2020 г. /ОПИМСП/ от 01.09.2020 г., е одобрено Министерството на туризма /МТ/ за конкретен бенефициент по ОПИК и е одобрена Методология и критерии за подбор и операции по процедура "Подкрепа за М. от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последици от COVID-19 чрез прилагане на схема за подпомагане от Министерството на туризма".

На основание чл. 45, ал. 2 от ЗУСЕСИФ между Министерство на икономиката, в чиято структура е ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност", определена за УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020, и Министерство на туризма, представлявано от Министъра на туризма, е сключен административен договор от 02.10.2020 г., за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 по процедура чрез директно предоставяне BG16 RFOP002 – 2. 080 "Подкрепа за М. от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последици от COVID 19 чрез прилагане на схема за подпомагане от Министерството на туризма /МТ/" /л. 20 – 28/.

Със Заповед № Т-РД-16-330/ 09.10.2020 г. на Министъра на туризма е утвърден пакета от документи за кандидатстване за подкрепа на туроператорите и/или туристическите агенти, съдържащ Условия за кандидатстване и изпълнение, и приложения към тях в рамките на Проект № BG16RFOP002-2. 080-0003 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19".

Съгласно утвърдените Условия за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020,/л.74/ Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", допустими за участие са само кандидати, отговарящи на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия.

Посочено е, че оценката на проектните предложения по процедурата ще се осъществява от комисия, определена с акт на Министъра на туризма /т. 21 от условията/, и ще се извършва съгласно Критериите и методологията за оценка на проектните предложения, посочени в Приложение № 5 към Условията за кандидатстване и изпълнение./л.94/

Със Заповед № Т - РД – 16 – 336/ 28.10.2020г. на министъра на туризма, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/ и административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2. 080-0003-C1, във връзка с чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕФ, е определен състав на Оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002 – 2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID 19". В т. V от заповедта е разписана Процедура на подбор на проекти, като в т. 1 е описан начинът на оценка на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения. Съгласно т. 1. 4. когато при извършване на оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по – кратък от една седмица. Уведомлението съдържа информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата, както и че отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на проектното предложение. Според посочения текст оценителната комисия може да изисква от кандидатите и допълнителна информация /разяснения/ и по всяко време да проверява декларираните от кандидатите данни, както и да изисква разяснения относно документите, представени съгласно изискванията на условията за кандидатстване по съответната процедура. Съгласно т. 2 от заповедта председателят, секретарите и членовете на оценителната комисия с право на глас, на които е възложена оценката за административно съответствие и допустимостта съставят Протокол № 1, а в т. 2. 3 е указано, че след приключване на оценката за административното съответствие и допустимостта, оценителната комисия изготвя отделен списък на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс, с посочени основания за това. Този списък следва да съдържа указание за кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне, че могат да подадат писмени възражения срещу предложението за недопускането им до следващия етап пред Министъра на туризма, в едноседмичен срок от съобщаването, което се извършва по реда на чл. 61 АПК чрез изпращане уведомление /т. 2. 4 и т. 2. 5 от заповедта/. Съгласно т. 2. 6 подадените възражения се разглеждат от определени със заповед на Министъра на туризма или

оправомощени от него лица, различни от лицата, участвали в първоначалната оценка на проектните предложения. Въз основа на становищата на лицата, извършили проверка на основателността на възраженията, МТ или оправомощено от него лице се произнася по основателността на всяко възражение. При основателност на възражението съответното проектно предложение се връща в оценителния процес и се включва в следващия етап – пропорционално разпределение на финансовия ресурс /т. 2. 9/, а при неоснователност – производството по предоставяне на безвъзмездна помощ се прекратява по отношение на кандидата.

Жалбоподателят– „КИТТ“ ЕООД, е подал проектно предложение № BG16RFOP002-2. 092-0764 по процедура BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност".Видно от подадения Формуляр за кандидатстване /л. 129-135 по делото/ в т. I "Данни за кандидата", в поле "Код на организацията по К.-2008" е посочен код 79. 12"Туроператорска дейност".

След извършване на оценка на административното съответствие и допустимостта на подадените проектни предложения, оценителната комисия е приела, че проектното предложение на "КИТТ" ЕООД следва да бъде отхвърлено като недопустимо по процедурата и същото е включено под № 35 в Списъка на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс /л.238/. Като основание е посочено, че кандидатът не отговаря на Критерии № 1 и Критерии № 2 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 5 към Условието за кандидатстване) и по т. 23 и т. 24, Раздел I, буква г) от Условието за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.След извършена проверка за административно съответствие на проектното предложение от Оценителната комисия, се констатира, че подадените чрез ИСУН 2020 Формуляр за кандидатстване и Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата, са подписани с Квалифициран електронен подпис /КЕП/ с титуляр физическото лице В. К. С..Към Формуляра за кандидатстване е приложено изрично пълномощно за подаване на проектното предложение и за подписване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с КЕП, в което не са вписани трите имена на упълномощителя/посочени са две имена-Ч. В.. Като резултат от извършената служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията, е установено, че официалният представляващ на дружеството "КИТТ" ЕООД е г-н В. Б. Ч..

С уведомление, изпратено чрез ИСУН, дружеството е било уведомено, че попада сред недопустимите кандидати по процедурата,като в рамките на указания едноседмичен срок кандидатът е подал възражение до Министъра на туризма, в което са изложени твърдения, че кандидатът представя изрично пълномощно за подаване на проектното предложение и за подписване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, с което е упълномощено съответното физическото лице В. К. С.. Оценителна комисия е констатирала, че допълнително представеното пълномощно не е към датата на подаване на проектното предложение - 20.10.2020г., а е датирано на 26.11.2020г. Прието е, че не е налице коректно подписване с КЕП на Формуляра за кандидатстване,съгласно изискванията на Условието за кандидатстване и изпълнение по процедурата от лице с право да

представлява кандидата или упълномощено от него лице. Комисията е приела, че Формулярът за кандидатстване и Административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата, са подписани с валиден КЕП от лице без представителна власт по отношение на кандидата.

Изготвена е и докладна записка с изх. №Т-93-00-3387/16.12.2020г. /л.251/от Председателя на Оценителната комисия относно работата на комисията, към която са приложени за одобрение Доклад за работата на Оценителната комисия, както и Списък на проектните предложения, одобрени за финансиране и Списък на отхвърлените проектни предложения, надлежно одобрени от Министъра на туризма.

Като следствие и със Заповед №Т-РД-27-77/22.12.2020г. на Министъра на туризма, на основание чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ и Докладна записка №Т-93-00-3387/16.12.2020г., е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0764, подадено от "КИТТ" ЕООД в рамките на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020г. От фактическа страна обжалваният акт се основава на съображенията на Оценителната комисия, че от служебна проверка в резултат от извършената служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията, е установено, че официалният представляващ на дружеството "КИТТ" ЕООД е г-н В. Б. Ч..

На тази база е направен извод, че проектното предложение е в несъответствие с изискванията на Критерии № 1 и Критерии № 2 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 5 към Условието за кандидатстване) и по т. 23 и т. 24, Раздел I, буква г) от Условието за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

В резултат от подадена от дружеството съдебна жалба и след изчерпване на инстанционния контрол за законосъобразност, със свое Решение № 712 от 27.01.2022г., по адм.дело № 9535/2021г., Върховния административен съд е отменил заповедта и е изпратил преписката по подаденото от дружеството заявление на министъра на туризма. Конкретните съображения за незаконосъобразност на оспорената Заповед, касационната инстанция е изложила ясно, недвусмислено и структурирано, както следва:

„1. По въпроса за неотразената пълно фактическа обстановка по спора: Приложеното на л.13 и на л.155 по делото пълномощно към Формуляра за кандидатстване е със съдържание, което не е установено правилно от административния орган, а първоинстанционният съд е пропуснал да обсъди възражението на жалбоподателя в тази насока: Трите имена на представителя по закон на дружеството, вписан в ТР при А. са В. Ч. и те се съдържат в текста на пълномощното, написани собственоръчно от лицето. Фактът, че в изречение първо на пълномощното този представител е вписан само с две имена, а именно Ч. В., по никакъв начин не променя първия установен факт. Още по-малко обосновава извод за подаване на формуляра от лице без представителна власт, направен от органа и възприет за правилен от съда.

2. Последният извод от правна страна не е обоснован. Не става ясно въз основа на кои разпоредби и какви съждения се прави извода за подаване на формуляра от лице без представителна власт.

3. В действителност, съгласно чл.33 от ГПК в пълномощното се посочват трите имена на пълномощника. В случая обаче пълномощник е „КИТТ“ ООД, а не физическото лице Ч. и дружеството като пълномощник – юридическо лице, действащото чрез органите си на управление, е индивидуализирано достатъчно чрез посочване на наименованието му, ЕИК и адрес на управление. В. Ч. е управител на дружеството и вписан в Търговския регистър по партидата на дружеството представител на същото, като той може да представлява дружеството поотделно или заедно с лицето Е. Е. – другия негов управител. Този управител също е индивидуализиран достатъчно, тъй като в графата след подписа му е изписал собственооръчно трите си имена, а именно: В. Ч..

4. Дори и управителя на дружеството към 15.10.2020 година да беше индивидуализиран само чрез две от имената си, този порок на сделката по изпълномощаване не обосновава извод за недействителност на същата, за да се приеме, че подаденият от пълномощника Формуляр за кандидатстване е подаден от лице без представителна власт.

5. Не без значение е и фактът, че коригирането на нередност на заявление поражда действие от датата на подаване на заявлението“.

След постановяване отменителното решение на ВАС и връщането на преписката министъра на туризма, последния е постановил заповед № Т-РД-16-341 от 16.10.2023г., с което е делегирал на И. Г., заместник-министъра правомощието да осъществява функциите на министър във връзка с работата на Постоянно действащата Комисия за преразглеждане на заявления по процедурата за подбор, да одобрява или отхвърля проекти на ПДОК съдържащи мотивирано предложение за отхвърляне на заявление, за издаване заповед за отказ от предоставяне на средства, за одобряване предоставянето на безвъзмездни средства по процедурата, да издава и подписва заповеди за отпускане или отказ от предоставяне на средства и прочее.

Така при постановяване понастоящем оспорената заповед заместник министъра се е позовал на Доклад Т-93-00-1842/14.0.2023г. за прилагане на временната рамка, одобрен доклад № Т-93-00-2432 от 18.09.2023г. на Постоянно действащата оценителска комисия за преразглеждане на проекти предложения и Становище № Т-93-00-2432/27.10.2023г. на дирекция „Административно-правни дейности“.

От съдържанието на оспореният акт следва, че подаденият чрез ИСУН формуляр е подписан с КЕП на физическо лице – В. К. С. Към него е приложено изрично пълномощно от 15.10.2020г. в което са вписани само двете имена Ч. В. - представляващ дружеството и не е спазен образец, Приложение № 7 от формуляра за кандидатстване, съгласно който следва да се посочат трите имена на изпълномощителя представляващ дружеството КИТТ ЕООД. Дружеството е уведомено за нередовността на 24.11.2020г. чрез ИСУН, като е определен срок за отстраняването и до 02.12.2020г. за представяне пълномощно по образец, датирано и подписано на хартиен носител от

лице с право да представлява кандидата. На 30.11.2020г. дружеството е подало ново изрично пълномощно с изписани три имена на кандидат,но видно от това пълномощно,упълномощаването е в сила от 26.11.2020г., а не от датата на подаване проектно предложение – 15.10.2020г.

Поради това и като е приел,че представеното пълномощно от 15.10.2020г. не е по образец а само с две вписани имена е налице условието на т.24 б.“г“ от Условия за кандидатстване и Критерии и методология за оценка на проектните предложения. Като е приел, че новото пълномощно,макар и с три вписани имена е в сила от 26.11.2020г. е налице условието на т.23, гриф „ВАЖНО“ изр.първо „към датата на кандидатстване“ от Условията за кандидатстване. В този смисъл е налице недопустимост на кандидата по т.23 и т.24 от Условията за кандидатстване и Критерий № 1 и Критерия _№ 2 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения.

Така постановената заповед е в съответствие с изискванията за компетентност по чл.146 т.1 АПК и при спазване изискваният за форма и съдържание на административния акт,събразно чл.146 т.2 АПК. При постановяването му са спазени дадените указания на ВАС в частта относно необходимостта за посочване на правно основание на конкретният отказ към което е съотнесена фактическата обстановка. Така с понастоящем оспорената заповед е налице ясно и индивидуално посочване на съответните изисквания на конкурсната документация,на които е прието,че кандидатът не съответства.

При постановяване на заповедта не са допуснати нарушения на производствените правила,доколкото заявлението е надлежно преразгледано от оценителска комисия, изготвени са доклад с предложение съответните становища,на която база е осъществено и произнасянето на органа.В този смисъл същата е в съответствие с чл.146 т.3 АПК.

Същевременно обаче заповедта е постановена в нарушение на влезнал в сила съдебен акт,който порок макар да е свързан със задължителните изисквания за процесуално поведение и решаваща дейност на административният орган подлежи на самостоятелна оценка и квалификация и влече отделни правни последици.

Видно от съдържанието на оспорената заповед, с нея се решават спорни въпроси, вече разрешени със сила на присъдено нещо, при това в отклонение от задължителното съдебно разрешение.

В подкрепа на това съдът си позволява отново да посочи, че:

Видно от цитираният акт на ВАС, извода за подаване на формуляра от лице без представителна власт, направен от органа и възприет за правилен от съда, е всъщност неправилен. Успоредно с това – „в случая обаче пълномощник е „КИТТ“ ООД, а не физическото лице Ч. и дружеството като пълномощник – юридическо лице, действащото чрез органите си на управление, е индивидуализирано достатъчно чрез посочване на наименованието му, ЕИК и адрес на управление. В. Ч. е управител на дружеството и вписан в Търговския регистър по партидата на дружеството представител на същото, като той може да представлява дружеството поотделно или заедно с лицето Е. Е. – другия негов управител. Този управител също е индивидуализиран достатъчно, тъй като в графата след подписа му е изписал собственоръчно трите си имена, а именно: В. Ч.“

Нещо повече „Дори и управителя на дружеството към 15.10.2020 година да беше индивидуализиран само чрез две от имената си, този порок на сделката по

упълномощаване не обосновава извод за недействителност на същата, за да се приеме, че подаденият от пълномощника Формуляр за кандидатстване е подаден от лице без представителна власт“.

В този смисъл въпросът за наличие на надлежно подадено заявление, в т.ч. приложение към него вече е разрешен и наличието на надлежна и ясна представителна власт – установена. Като е приел обратното, административния орган е постановил незаконосъобразен акт.

Като продължение, ВАС изрично е посочил, че „Не без значение е и фактът, че коригирането на нередност на заявление поражда действие от датата на подаване на заявлението“.

Тук съдът ще си позволи единствено да допълни, че ако се възприеме тезата на АО, то следва кандидата да представи пълномощно със задна дата, с каквото очевидно не е разполагал, т.е. да антидатира документ с което и да състави документ с невярно съдържание. Подобно указание от страна на АО не е давано на кандидата а и подобно действие би било криминално по своя характер. След като е налице нередовност и тя следва да се отстрани в хода на производството, логично е действието и по отстраняване да бъде извършено в хода на производството. Всъщност и чрез пълномощното, поискано и представено с цел корегирание предходното, отразявайки всички реквизити /в частност три имена/ упълномощителят ясно заявява кое лице е подало заявлението, като изготвеното впоследствие пълномощно има характер на потвърждение на действията, още повече – АО не е искал нарочно или различно потвърждаване. Т.е. допълнително представеното пълномощно не е отделно, самостоятелно и извън процедурата, а е съставено и представено именно с оглед това производство и именно с оглед корегирание на установената нередовност на заявлението. Всъщност и независимо от това, ВАС ясно е установил наличието на надлежна представителна власт и е посочил недвусмислено, че управителя на дружеството е ясно индивидуализиран, а упълномощителната сделка не е недействителна и представителната власт е надлежно възникнала, респ. - липсата на основание за постановяване на отказ с посочените съображения.

По силата на чл.223 АПК касационното решение е окончателно, като съгласно чл.224 АПК, указанията на Върховния административен съд по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото. Когато отменя решение на първата съдебна инстанция и се произнася по същество, ВАС замества липсващото, вече отменено произнасяне на първонистанционният съд. В този смисъл и съобразно чл. 177 ал.1 АПК решението има сила за страните по делото. Ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички.

Съгласно чл.177 ал.2 АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни.

На тази база и при установено решаване на спорният въпрос в противоречие със задължителното разрешение, дадено от ВАС, настоящият състав следва да прогласи нищожността на оспорената заповед.

Тъй като произнасянето по заявлението, респ. отпускането на помощта е от компетентността на министъра на туризма, при спазване делегацията/ако и докато същата е действаща/ на заместник-министъра, то настоящият състав не може да изझे подведомствеността на производството, т.е. компетенцията на АО и да разреши въпроса за отпускане претендираната помощ, респ. постанови отказ/отпускане на

помощта за която е кандидатствал жалбоподателя, поради което и предвид чл.173 ал.1 АПК съдът следва да върне преписката на административния орган.

При новото разглеждане той следва да прецени допустимо ли е ново преразглеждане, ясната си обвързаност от съдебните констатации и при липса на установени несъответствия извън предмета на вече съдебно развилият се спор – да постанови отпускане на претендираната помощ. В обратната хипотеза административния орган би изпаднал не просто в хипотезата на нарушение, а в пряко неизпълнение на съдебно решение.

В съответствие с нормата на чл.143 АПК жалбоподателя е отправил претенция за разноски в размер на 6000лв. адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна помощ и 1700лв. заплатена държавна такса.

С решение от 25 януари, 2024г. по дело С-438/22, „Ем акаунт БГ“ ЕООД, ECLI:EU:C:2024:71, Съдът на ЕС постанови, че член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член 101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски услуги и адвокатско възнаграждение.

Успоредно с това, националният съд не следва да се считан обвързан от минимални размер на разноските, изчислени съобразно минимума по Наредба № 1/2004г, предвид антиконкурентна същност на подзаконовия акт.

В унисон с това и отчитайки свободата на договаряне, съдът не установява данни относно начина на определяне себестойността на претендираните разноски за оказаната услуга, позволяващи му да квалифицира същата като свободно договорена на базата на ясно установена стойност на положеният труд и отношения между страните по упълномощителна сделка във връзка с осъщественото процесуално представителство.

Националният съд не следва да се считан обвързан от минимални размер на разноските, изчислени съобразно минимума по Наредба № 1/2004г, предвид антиконкурентна същност на подзаконовия акт. На база на изрично постановеното от СЕС, подобен автоматизъм изключващ свободата на договаряне не обосновава сам по себе си законосъобразност и основателност на една претенция за разноски. В този смисъл съдът следва да откаже да приложи съответните норми на Наредба № 1/2004г. и да приеме, че всеки подход рефериращ към подобен подзаконов нормативен автоматизъм е антиконкурентен и неприложим.

Следвайки установените критерии за справедливост на възнаграждението, през призмата на неговата фактическа и правна сложност, предвид факта, че по делото е проведено едно съдебно заседание, както и наличието на богата съдебна практика установяваща нищожност на административен акт, постановен в нарушение на задължителни съдебни указания, при това - в рамките на едно и също административно производство, съдът приема, че делото не представлява предизвикателство обосноваващо подобен размер на възнаграждението.

Като контратеза, Наредбата за заплащане на правната помощ представлява акт, скрепен с държавна санкция и внасящ стабилитет в отношенията, каквито бележи Наредба №

1/2004 не притежава, поради което и същата може да бъде ориентир относно стойността на определяне на адвокатското възнаграждение в хипотеза в която страната не е извела и посочила друг критерий за стойността на адвокатските услуги,извън материалният интерес на делото.

Ето защо и в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 24 изр.второ от Наредбата за заплащане на правната помощ, в полза на жалбоподателя следва да се присъди сумата от 360лв. към които при отчитане материалният интерес на спора съобразно вр.чл.25 ал.2 да се прибави максимално допустимото увеличение от 180лв или общо 540лв.дължими разноси за адвокатско възнаграждение към които да се прибави и сумата от 1700лв. заплатена държавна такса.

С оглед изложеното и на основание чл.177 ал.2 вр. чл.173 ал.1 предл.първо от АПК,Административен съд София-град,

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА нищожността на Заповед №Т-РД-16-367/17.11.2023г. на заместник - министъра на туризма,постановена по делегация със Заповед № Т-РД-16-341/16.10.2023г. на министъра на туризма.

ИЗПРАЩА преписката по компетентност на заместник-министъра на туризма за произнасяне по проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0764, подадено от „КИТТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], С. в рамките на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“.

ОСЪЖДА Министерство на туризма да заплати на „КИТТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] сумата от 2240 (две хиляди двеста и четиредесет) лева, представляващи разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: