

Протокол

№

гр. София, 07.03.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 07.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9070** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Национално сдружение за защита собствениците на имоти“ – С., чрез председателя З. А. М. – редовно уведомен, явява се лично управителят З. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“ – С., чрез председателя на УС Д. И. – редовно уведомен, явява се лично управителят Д. И..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Независим обществен контрол“ – С., чрез И. С. Д. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Екологично сдружение „За земята“ – С., чрез Т. Т. и Г. К. – редовно уведомен, явява се АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. /РИОСВ/ – редовно уведомен, явява се АДВ. М., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

[фирма] – редовно уведомена, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

Столична община – редовно уведомена, явява се АДВ. Д., с пълномощно по делото.

В залата се явяват и вещите лица Е. Й. Г.-А., Р. С. К. и Д. Х. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза от 27.02.2018 г.

ДОКЛАДВА становище от вещите лица от 02.03.2018 г.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице Г.-А. от 06.03.2018 г. във връзка с възнаграждението, молба с приложена справка-декларация от вещо лице Т. от 07.03.2018 г., както и представена в днешно съдебно заседание от вещо лице К. справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Е. Й. Г.-А. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Д-р Д. Х. Т. – 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Р. С. К. – 45 г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени от съда за наказателната отговорност, която носят.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържаме представеното заключение.

АДВ. М.: Имам въпроси първо към вещото лице геодезист. Бихте ли ни казали как точно извършихте измерванията? Видях, че на място сте ходили. Дали и на място и по кадастрална карта и има ли някакви разлики в измерването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Измерени са хоризонтални разстояния от описаните обекти в таблицата. Не е правено измерване на място, тъй като това е безсмислено.

АДВ. М.: Имам въпрос и към вещото лице д-р Т.. Бихте ли ни казали какво е съдържанието на понятието здравно-хигиенни аспекти на стр. 17 от заключението и защо сте го използвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Този термин се използва обикновено за обозначаване на един от раздалите на Доклад за оценка на въздействието върху околната среда /ДОВОС/.

АДВ. М.: Бихте ли казали накратко какво е съдържанието на това понятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: В съдържанието на това понятие, както Ви казах е да се развие съответната част в ДОВОС, касаеща всички аспекти от възможните действия на дадено инвестиционно предложение върху потенциално засегнатите лица – всички, независимо какви са тези лица. Така че понятието има така да се каже тесен смисъл, конкретика, има общ смисъл, както Ви казах. Общият смисъл би трябвало да включва съответния раздел от ДОВОС, в който се разглеждат възможните потенциални неблагоприятни действия, кои са засегнатите лица, обекти, условията, при които ще бъдат засегнати.

АДВ. М.: Има ли такъв раздел в ДОВОС, ако Вие сте запознати с доклада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да. Запознат съм с доклада. Има такъв раздел. Не е задължително да се казва или да е формулирано точно така, но смисълът трябва да отговаря.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. каза: В конкретния ДОВОС до голяма степен съответства на съдържанието на понятието здравно-хигиенни аспекти.

АДВ. М.: Защо сте коментирали и наличието на санитарно-охранителни зони, тъй

като те не са относими в случая, а и нямате такава задача? Защо смятате, че трябва въобще да ги коментирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Мисля, че когато се разглеждат здравно-хигиенните аспекти, това е добра практика и трябва да се разгледа и този въпрос. Дали едно инвестиционно предложение засяга компонент води, в частност питейни, минерални за лечение и рехабилитационни цели и т.н. И понеже е отменена Наредба № 7/1992 г., по настоящем друг нормативен документ определя кои са обектите, подлежащи на здравна защита. Това е наредбата за О. и в категорията „Обекти, подлежащи на здравна защита“ са включени тези санитарно-охранителни зони около водоизточниците.

АДВ. М.: В случая разглеждат ли се някакви водоизточници в доклада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: В доклада, в раздел „Води“ са разгледани всички подземни, надземни и други водоизточници в района на двете площадки и е направена констатацията, че такива не попадат в обхвата на разгледаното инвестиционно предложение с ДОВОС.

АДВ. М.: Запознат ли сте със становището на басейнова дирекция, което е приложено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да.

АДВ. М.: Коментирал сте естеството на инвестиционното предложение, технологията и емисии в атмосферния въздух от изпускащото устройство на стр. 35 от заключението. В каква връзка сте го написали, след като също нямате поставена такава задача?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Въпросите, които са поставени към експертите са много общи и добрата практика изисква да се развие, и да се обясни съдържанието на този въпрос, за да стане ясно на всички страни и най-вече на съда, за какво става въпрос. Разгледал съм имисиите, които са пряко свързани с емисиите. Тези имисионни концентрации на замърсителите /приземни концентрации на замърсителите, които хората на практика дишат/, са функция от емисиите, т.е. атмосферните замърсители по вид, т.е. какво вещество и количества, които се изхвърлят от източника. В случая това е коминът на инсталацията.

АДВ. М.: Да, но от къде сте сигурен, че ще има приземни емисии, тъй като не сте специалист в тази област?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това е моята работа като експерт по оценка на здравния риск с почти тридесет годишен практически опит, да мога да преценя какви разчети е направил съответният специалист по компонент „атмосферен въздух“. Има специфични професионални неща, които трябва да се заложат в математическите модели за разсейване на веществата – замърсители, без което коя да е подобна оценка ще бъде некоректна, неточна, а въз основа на неправилните разчети, ще се направят и неправилни заключения.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не трябва да забравяме, че експертите, които участват в разработване на ДОВОС, носят отговорност за своите заключения.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

АДВ. Д.: Първо към вещото лице К. във връзка с изготвеното от него заключение. На стр. 10 сте направили измервания във връзка с най-близките зони до контура на Т., и до комина на Т.. В тази връзка можете ли да ми кажете има ли разлика между двете отстояния и в ДОВОС кое е от тях е посочено? В крайна сметка това има ли значение,

с оглед отговора на въпроса касаещ изпълнение на нормативните изисквания за отстоянията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Конкретната ми задача, във връзка с предходното измерване от колежката геодезист, е да се измери разстоянието от точката на изпускателното устройство. Доколкото си спомняте в предишната експертиза не беше определено точното местоположение на изпускателното устройство. В случая съм ползвал инвестиционния проект и съм определил точното местоположение на изпускателното устройство. Считам, че е важно разстоянията да се измерват от мястото на изпускане. Обръщам внимание, че в случая са мерени хоризонтални, а не наклонени отстояния, тъй като точката на изпускане е на известна височина. Считам, че разстоянията от границата на площадката не са относими и не биха дали реална представа за замърсяването, тъй като то не се извършва от всяка точка на площадката, а от точно определено място, което е фиксирано в проекта. Например има производствени площадки, които са с големина квадратни километри, и които граничат с населени места, но изпускателните устройства в тях са отдалечени и не създават проблеми. В случая става въпрос за площадка в площадката, т.е. става въпрос за обособен терен за новата инсталация, който се намира в голямата производствена площадка на „Т. С.“. Задачата ми беше да измеря разстоянията от изпускателното устройство, в случай че се налага измерване на отстоянията от границите на площта, бих могъл да го изпълня, но моля да бъде конкретизирано от кои точно граници ще бъде.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Разстоянията са измерени с голяма точност и не би трябвало да има проблем в измерванията. Ако се налага да се мери от границите на площадката, следва да се уточни точно от коя площадка – голямата площадка на Т. или от обособената. Доколкото ми е известно не знам как са и къде са определени отстояния за отделните вещества, които се имитират от комина. От тази гледна точка не мога да кажа, дали са спазени, или не, тъй като самите нормативи не са ми известни. В проекта и в О. са цитирани определени вещества, които се очаква да бъдат имитирани от комина. Направено е изследване за тяхното разпръскване, съобразно атмосферните условия – ветрове и др. Вижда се, че те отговарят на някакви норми, но конкретно не мога да кажа дали са спазени отстоянията, тъй като не са дефинирани такива отстояния към настоящия момент.

АДВ. Д.: Казахте, че не са Ви известни такива нормативи – на Вас, или по принцип?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На мен не са ми известни. Доколкото знам са отменени. Имаше една наредба, но тя е много стара и предполагам, че с развитието на технологиите, голяма част от тези отстояния са станали неадекватни. Това е лично мое предположение и това е причина за отмяна на наредбата.

АДВ. Д.: Може ли на същия въпрос вещо лице А. да отговори, с оглед, че това е специалистът по опазване. Налице ли е такова екологично законодателство, което да отговори спазени ли са нормативните изисквания по отношения на отстоянията така, както вещото лице К. ги е измерил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Колегата според мен правилно е измерил отстоянията от източника на изпускане до най-близките къщи или там, както му е била поставена задачата. Възможно е да има някаква разлика между това, което колегите са направили в ДОВОС и това, което колегата е измерил в експертизата, защото по принцип в ДОВОС винаги се пише „около еди колко си разстояние“. По принцип точните параметри, точните данни винаги излизат когато имам един работен проект, където вече всичко е ясно, начертано и е точно с параметри на площадка, точно къде

ще стои изпускащо устройство. Защото дори в момента коминът на Т., където изпуска вредни вещества принципно, той има един непрекъснат мониторинг, защото Т. – С. е на комплексно разрешително. Той се контролира изключително строго от екологично законодателство. Не сме го изследвали този въпрос, но аз предполагам, че те отчитат в реално време и към Изпълнителната агенция по околна среда. Точката на замерване също се определя по наредба, в която точно, ясно и тя се съгласува с компетентния орган по местонахождение на площадката. В случая РИОСВ – С., но това по принцип е предмет на друга задача, на друго изследване. Това са две различни инвестиционни намерения и на този етап ние няма как да го направим в рамките на една експертиза, защото това предприятие тепърва предстои да бъде изградено. Докато не се изгради, докато не отговори на всички условия, които се изискват и по ЗУТ, по екологично законодателство и по здравно законодателство, няма как да заработи, да видим какви са емисиите, за да направим преценка какво се случва. Това мога да кажа по въпроса.

АДВ. Д.: Мога ли да уточня въпроса, т.е. инвестиционното намерение на този етап отговаря ли на съответните нормативни изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Инвестиционното намерение е на възможно най-ранения етап и съгласно изискванията на законодателството единствено Наредба № 7, която е отменена 2011 г.

АДВ. Д.: Във връзка с поставения въпрос относно определяне на заинтересованата общественост. Зададеният въпрос е дали правилно е определена тази общественост, като и трите вещи лица са работили много подробно по този въпрос. Моля, ако е възможно да се отговори с да, или не. Правилно ли е определена, или не е правилно определена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Според мен компетентният орган РИОСВ е този, който правилно е определил заинтересованата общественост. Има си определения в законодателството и за общественост и за заинтересовани страни, с което са се съобразили. Тези населени места, които бяха записани в задачата, те попадат в района на Софийска община, районите също и смятам, че правилно е определена. Пусната е обява. Написали сме всичко. Който е имал желание на практика, съответно се е заинтересувал от целия този случай. Това е моето становище.

АДВ. Д.: На няколко пъти обръщате внимание, че инвестиционното намерение се намира във вече съществуваща площадка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да.

АДВ. Д.: Какво значението тогава във връзка с въобще изготвянето на Доклада по оценка въздействие на околната среда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Искам да кажа, че ДОВОС е правен на бъдещата дейност, а не на площадката, тъй като това е съществуваща площадка на Т. – С.. Ние нямаме промяна на параметрите на тази площадка, нито имаме функционалното и значение, както е определена по ОУП. Тя се използва със същото предназначение. Единствено ще се използва RDF-гориво в тази бъдеща когенераторна инсталация. Аз лично приемам площадката за съществуваща и поради тази причина я разглеждаме като такава в експертизата.

АДВ. Д.: Във връзка с това RDF-гориво можете ли да посочите въобще как е класифицирано то? Има ли класификация? Отпадък ли е? Като какъв вид отпадък е класифицирано? Какво значение има това за оценката по въздействие на околната среда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: RDF-горивото, това е модифицирано гориво, което е

класифицирано съгласно Наредбата за класификация.

АДВ. В.: Какво отношение има към поставения въпрос? Той е допълнителен въпрос, към засегнатата общественост!

АДВ. Д.: Не. Въобще не е допълнителен въпрос, защото Вие имате въпрос, който е свързан с това, че това е опасен отпадък. Това е засегнато в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Описали сме го в експертизата, но кодът не си го спомням. Така е класифициран като неопасен отпадък, модифициран отпадък от пиролизни инсталации. В тази група е в наредбата и така го е класифицирал законодателят. Аз го приемам като такъв. Това е отпадъкът, който ще бъде изгарян. Той се получава вследствие на инсталацията, която е на Гара Я., но тя не е предмет в момента на това разглеждане.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. каза: RDF на изхода на инсталацията за механично третиране на биологичен отпадък. Този отпадък RDF се генерира от инсталацията, която е на Гара Я., а именно в Завода за Механично и биологично третиране на отпадъците /МДТ/ на С.. Това е отпадък, който излиза на изхода на инсталацията в завода за отпадъци в Гара Я.. В това инвестиционно намерение този отпадък ще се използва за гориво, ако се осъществи за в бъдеще, защото то не се знае дали ще се осъществи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: RDF излиза на изхода на инсталациите за механично и биологично третиране на Гара Я.. Там се получава. Той е вход на системата, би трябвало да е разглеждан на миналия О..

АДВ. Д.: Имам въпроси към вещото лице Т., като пак се връщаме на стр. 17 към вашето заключение и особеното мнение към въпроса по отношение на правилното определяне на заинтересованата общественост и сте посочили, че в О., според Вас има обекти, подлежащи на здравна защита, които не са отразени в Доклада. Правилно ли съм разбрала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да. Правилно сте разбрала. Това, което съм написал не е особено мнение, в сравнение с мнението на колегите. Ние сме на единно мнение. Това е един аспект от въпроса за определяне на засегнатата общественост. Въобще въпросите за оценка на здравните аспекти и на здравния риск в един ДОВОС са много специфични. Те могат да бъдат разгледани в най-широк смисъл, както е посочено в Доклада, а именно цяла софийска община, различните райони и т.н. Но от друга страна задължение на колектива експерти е по точно да специфицира кои хора ще бъдат, така да се каже по пряко, по непосредствено засегнати. Това са именно хората в обхвата на въздействие на инвестиционното предложение, тъй като имаме неподвижен точков източник, за който може да се направи моделиране и е направено такова в ДОВОС. И както преди малко споменах какво има предвид българският законодател когато казва: "Обекти, подлежащи на здравна защита", и тъй като Наредба № 7 е отдавна отменена 2011 г., както стана ясно няколко пъти до сега. И понеже в Доклада за О. от направените математически разчети и представени данни е

показано, че максималните приземни концентрации на атмосферните замърсители, имитирани от източника ще достигнат на разстояния по-големи от един километър. Посочил съм по памет хиляда четиристотин и няколко метра точно за кой замърсител, затова считам, че трябва да бъдат упоменати в този обхват. Какви други обекти, подлежащи на здравна защита попадат, не само жилищни сгради, тъй като в ДОВОС се говори само за жилища.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. каза: В нашето становище съм посочил какво цитира законодателят, а именно на стр. 17 от заключението – § 1, т. 3 от ДР на Наредба за условията и реда за извършване на оценка на въздействие върху околната среда, а именно „Обекти, подлежащи на здравна защита“ са жилищни сгради, лечебни заведения, училища и т.н. Всички знаем, че до Ц. гара – С. се намират две такива лечебни заведения и аз само тях съм посочил. Отбелязвам, че има такива обекти, но не са само те. Посочил съм Национална многопрофилна транспортна болница и 07 Поликлиника, с посочени точни разстояния в приложение към становището на експертите, съответно до Национална транспортна болница от източника 925 м и 1000 м. за 07 Поликлиника. Както казах те попадат, но това е неизчерпателен списък.

АДВ. Д.: Тези две здравни заведения, които Вие сте посочили следва ли да бъдат уведомявани индивидуално, т.е. някакъв норматив, който съществува във връзка със здравния риск, т.е. във връзка с производството по О.? Те следва ли да бъдат конституирани като самостоятелни страни със становища или становища, които са постъпили от Министерство на здравеопазването и Регионалната здравна инспекция на столицата, както и с общото участие на цялата заинтересована общественост така, както е формулирано в ДОВОС – това се изчерпва. Посочени в закона означава ли, че те са самостоятелни участници така, както е например басейнова дирекция, Културното министерство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Инвеститорът няма задължение да уведомява отделни обекти или субекти, по смисъла на цитирания параграф от наредбата. Тези обекти е коректно професионално да бъдат изброени, да бъдат посочени за да бъдат ясни на всички, които се запознават, тъй като ДОВОС е публичен документ в процедурата по обществено обсъждане, и е коректно да бъдат упоменати всички там, една част други обекти, защото това са около

площадката на Т. – С. нищо, че това е промишлена зона. Там има хора, които работят. Те са хора. Те също са подложени и сега на въздействието от действащата Т. и ще бъдат подложени на действието на новото инвестиционно предложение. Една част от тези промишлени обекти са посочени не в Раздел „Засегната общественост“, а в Раздел „Почви“ от ДОВОС. Когато един човек почне да се запознава с материалите обикновено той гледа това, което е компетентен. При оценката на здравните аспекти, здравно-хигиенни аспекти и здравния риск, експертът всичко трябва да погледне и с всичко да се запознае, тъй като действието върху човека е комплексно.

АДВ. Д.: Въпросът е как това рефлектира върху заинтересованата общественост, т.е. върху общата рамка на общия въпрос, на който отговори вещото лице А.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не е длъжен инвеститорът да ги уведомява, тъй като те попадат в обхвата, определен по райони от компетентния орган при съгласуване на заданието на О. и на територията цялата [община], но коректно е било да се уведомят.

АДВ. Д.: Изчерпиха се въпросите.

АДВ. В.: Въпросът ми е към вещото лице Т.. Доколкото разбрах имате общо становище по всички въпроси, които са посочени в експертизата. Просто някои аспекти са посочени от Вас, но не са особени мнения и всички са съгласни с посоченото. Нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да. Това е специфика. Имаме общо становище по всички въпроси, като нямаме разногласия. Посочените от мен в отделни карета становища са специфични, но не представляват разногласие с колегите, а са допълнение, т.е. представят специфичен елемент от отговора.

АДВ В.: Един вид специфична компетентност!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Точно така, специфична компетентност.

АДВ. В.: На стр. 34 от заключението е изложено следното твърдение, че посочените към въпрос две населени места, изброени са населените места, без да са изброени посочените райони, са към СО. Следователно обявената среща в сградата на СО се отнася и за тези населени места, в случай че засегнатата общественост проявява интерес. Считате ли, че засегнатата общественост се определя на база вероятността една част от населението на СО да бъде в по-голяма степен засегната от замърсяване, или не считате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Вашият въпрос има два аспекта в широк

смисъл на думата и в тесен смисъл на думата. Нещата не се разглеждат само от една, или от друга гледна точка. Те трябва да бъдат разгледани конкретно и същевременно комплексно. В случай изискването за уведомяването на всички посочени населени места е продиктувано от нормативните изисквания, защото те административно попадат на територията на [община]. АДВ. В.: Вие считате ли, че следва да се уведомят всяко едно от тези населени места?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не считам, че трябва да се уведомят всички тези населени места по отделно, защото те влизат в рамките на СО, а инвеститорът, възложителят на инвестиционното предложение е извършил съответните процедури, изисквани по законодателството. Една от тези три процедури касае именно СО, с приложени документи, факти, справки, при внесено уведомление – документирано, закачено на информационното табло – документирано, свалено от информационното табло – документирано, проведено обществено обсъждане – дата, час, място за СО.

АДВ. В.: Ако следваме тази логика, то тогава СО защо, според Вас е направила обществено обсъждане в два от районите? Просто си е избрала два от районите и е направила обществено обсъждане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не мога да отговоря на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Столична община прави обществено обсъждане и в други два района, а именно „Искър“ и „С.“, тъй като компетентният орган РИОСВ – С. в процедурата по О., се е произнесъл да бъде индивидуално направено такова обществено обсъждане в тези райони. В случая те са компетентни, съгласно законодателството да определят заинтересованата общественост. В тази връзка е направено и индивидуално допълнително обсъждане в тези два района.

АДВ. В.: Г-дин Т., понеже на този въпрос, който Ви зададох не разбрах отговора. Важно ли е, че една част от населението на общината ще бъде засегнато в по-голяма степен? Това отразява ли се на общественото обсъждане или правим едно обществено обсъждане, само в административния център, в една зала за цяла СО, която е два милиона и приключваме със всички обществени обсъждания, за това, че някои населени места ще бъдат по близо до инвестиционното предложение, ще бъдат факторите по розата на ветровете, това че винаги в С. основно духат западни ветрове. Факторите от къде ще бъдат транспортирани после не

RDF-горивото, а опасните отпадъци, които са резултат от изгарянето, през кои населени места, през кои маршрути? Тези фактори не влияят ли на конкретна част от тази общественост, която трябва да бъде по добре запозната, а тя е по конкретно засегната и трябва да бъде информирана за това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Вие на практика зададохте поне 5-6 въпроса, не можах да ги изброя. Колежката обясни, но аз пак ще кажа. Има си законова процедура и част от тази процедура компетентният орган РИОСВ – С., определя кои административни единици, кои населени места да бъдат подложени и включени.

АДВ. В.: Нашият въпрос към Вас е точно този да определите дали е правилна тази преценка на административния орган, защото той може да сгреша когато определя засегнатата общественост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Отговорих и поддържам мнението си, че аз и моите колеги в това отношение нямаме противоречия. Да, правилно е постъпил компетентният орган. В края на краищата когато компетентният орган постановява да бъде уведомена обществеността на [община], което включва всички райони и квартали на С., включително и сателитните. От това повече какво?

АДВ. В.: На стр. 35 и 36 от заключението, отново към г-н Т.. В съответствие с тази част от становището – обхватът на въздействие на атмосферните замърсители при безаварийна експлоатация на инвестиционното предложение, разположено на площадката на Т. – С. е посочено Приложение № 6. П., че това е Приложение № 2.2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да. Това е отработен вариант между нас, който сме комуникирали.

АДВ. В.: А за инвестиционно предложение за площадка Т. – Изток е посочено в Приложение № 7! Такова лично не видях в моята експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Приложение № 6 на стр. 36 визирам Приложение № 2.2 от експертизата, а на същата страница посоченото Приложение № 7 не съществува. Не е грешка. Просто е отпаднала другата площадка за реализиране на инвестиционното намерение, поради което не сме я изследвали по нататък и махнахме това приложение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Ние като колектив считаме, че не е нужно да бъде сложено това приложение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Разминаването се е получило по скоро при техническото оформление на становището.

АДВ. В.: В това Приложение № 2.2 и в тази част на стр. 35 и 36 е показано въздействието на атмосферните замърсители при безаварийна експлоатация на инвестиционното предложение. Това е в най-нормалния постоянен режим на работа на инвестиционното предложение. При внимателно запознаване с Приложение № 2.2 установявам, че обхватът на атмосферните замърсители попада и в съседните райони на СО, извън район „С.“, а именно район „Надежда“. Може ли да потвърдите, че обхватът на въздействие на атмосферните замърсители при площадка Т. – С., попада и в район „Надежда“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това е въпрос от компетентност на експерта, който разработва Раздел „Атмосферен въздух“ и не е част от настоящия въпрос, по който сме работили.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Искам да поясня, че на Приложение № 2.2 е изчертан един геометричен кръг в хоризонталната равнина, който не отразява влиянието на ветровете. Конкретно би трябвало колегите, които са се занимавали с Раздел „Въздух“ да са определили точно къде какви концентрации ще попаднат и въз основа на това да определят и какви са заинтересованите райони. При нормални ветрове изпусканияте емисии не се разпространяват в идеален вариант.

З. М.: Нямам въпроси към вещите лица, даже не сме заявявали експертизата.

Д. И.: Нямам въпроси.

АДВ. В.: Моля да не се прима заключението по отношение на втория въпрос само – говорим за определяне на заинтересованата общественост. Видно от представеното заключение вещите лица въобще не са отговорили на втория въпрос от експертизата, а същевременно без да са им поставяни въпроси в тази насока са посочили, че засегнатата общественост има полза от одобряването на инвестиционното предложение, за което е отделена близо една страница. Същевременно вещите лица не са взели предвид обстоятелствата, посочени в представената от нас молба на 06.11.2017 г. Поради това на основание чл. 201 от ГПК, моля да бъде допуснато допълнително заключение по същия въпрос, тъй като представянето е непълно и не отговаря на втория въпрос от експертизата. Твърдим, че има такива райони в С., които в по-голяма степен са пряко засегнати. Абсурдно би било да се твърди, че замърсяването ще спре на границата на един район,

или че вятър ще има само до границите на съответния район. Абсурдно е твърдението на административния орган, който е определил само два района, които счита като засегната общественост. Поради това считаме, както посочиха и вещите лица, че засегнатата общественост трябва да се определи във всеки един конкретен случай, спрямо конкретните обстоятелства. Следователно според нас вещите лица е трябвало да вземат в предвид подробно посочените обстоятелства в молбата ни от 06.11.2017 г. и моля да бъде отговорено на поставения въпрос за заинтересованата общественост. Освен това моля да бъде допусната и допълнителна експертиза от вещото лице г-н Т., тъй като той на стр. 34 и 35 е посочил конкретни обстоятелства, които следва да бъдат съобразени, като бъде наложен посоченият в настоящото заключение радиус от 1468 м като обхват на въздействие на атмосферните замърсители при безаварийна експлоатация на инвестиционното предложение, разположено на площадката на Т. – С. и съответно в радиус от 1688 м като обхват на въздействие на атмосферни замърсители при безаварийна експлоатация на инвестиционно предложение, разположено на площадката на Т. – Изток и бъдат наложени тези разстояния върху картата на С., както и бъде изчислено кои райони са засегнати от обхвата на въздействие на посочените атмосферни замърсители. Да се види, да може да се изчисли дали наистина влизат в други райони при нормална експлоатация, при най-обикновено ежедневно използване, а не в извънредни случаи, когато има някаква авария или нещо друго. Просто при нормалната експлоатация дали въздействието достига и до други райони, които не са включени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Във връзка с поставения допълнителен въпрос. Искам да уточня, че това вече е разглеждано в О.. При условие, че ще се разглежда от техническа експертиза, би следвало това да бъде разглеждано от колега, който се занимава със замърсяването на въздуха. Колега, който би могъл да направи допълнително моделиране въз основа на данните за горивото, данните за самата инсталация, височина на комина, данните за имитираните вещества, които се очаква да излязат от комина. Едва след това така би могло да се получат различните концентрации за различните райони, отдалечени от изпускателното устройство, и едва след това да се направи по точно определяне на заинтересованата общественост. Считам, че това вече е

направено, но искам пак да кажа, че това е работа на човек, който се занимава със замърсяването на въздуха.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Аз смятам, че на този етап няма как да се съберат реални данни, които да бъдат използвани за такъв тип анализ, защото това е несъществуващо предприятие. От къде ще се вземат данните, освен розата на ветровете и валежите. Освен това те струват и много пари. Кой ще ги плаща? Това трябва да се уточни и за това сме написали становище. Тук не става въпрос само за един параметър, а става въпрос за много параметри за да се даде максимално обективен отговор на тези въпроси. Ако се ползват данните, използвани в Доклада по О., резултатът няма да бъде по различен от това, което в момента е Доклада по О.. Ако са нови данни за минал период, то трябва да се уточни периодът. За нов бъдещ период, не се знае догодина какво ще е времето и когато се изгради и пусне в експлоатация това предприятие. Тогава има изключително строг мониторинг, който се прави и се отчита до всяко пето число на месеца към Изпълнителната агенция, и към РИОСВ, но това е на друг етап на развитие на самото инвестиционно намерение.

АДВ. М.: Противопоставям се на така направеното искане от колегата В., предвид казаното от вещото лице А., а именно данните са съществуващи към момента в Доклада за О.. Считам, че същото е ненужно и безпредметно. Освен това, възразявам срещу казаното от колегата В., че административният орган е определил само два района касаещи заинтересованата общественост, въпреки достатъчно подробното изчерпателно заключение на вещите лица. Да се приеме заключението на вещите лица, не възразявам.

ЮРК. И.: Не възразявам да се приеме изготвената и изслушана в днешното съдебно заседание експертиза с поясненията, които направиха вещите лица в днешното заседание. По доказателствените искания на адв. В., моля да оставите същите без уважение, защото те според мен представляват не допълнителни, а нови въпроси към вещите лица.

АДВ. В.: Само да поясня. Не са ме разбрали колегите. Моята идея беше само върху това Приложение № 2.2, т.е. това което е направено в момента от вещите лица да бъде наложено върху картата на С., за да се види това влияние при нормалното използване на инсталацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това не е точно. Това казахме, че не е точно,

защото това е един геометрически кръг в хоризонталната равнина.
АДВ. В.: Разбирам Ви, обаче има данни, които са посочени и в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Д. ги тези данни за да ги види съдът и ние. Щом има датни представите ги на съда.

АДВ. В.: В ДОВОС са посочени тези данни и вещото лице Т. ги е взел от там, които казват, че ще има въздействие на атмосферните замърсители на необходимо разстояние при нормална експлоатация, което е 1468 м за Т. – С.. Това което искам е тези данни, които съществуват в О., както са направени като Приложение № 2.2, да се направи по същия начин в кръг до къде достига замърсяването в районите на С.. Така ще разбера дали има засегната общественост и извън тези два други района.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Разпространението не е правено само в тези два района.

ЮРК. И.: Въпреки поредното уточнение на въпроса пак считам, че тези обстоятелства са изяснени в ДОВОС. Вещите лица в днешното съдебно заседание потвърдиха правилното определение на заинтересованата общественост и разглеждането на всички аспекти касаещи изготвянето на ДОВОС, както нормативните изисквания, така и другите практики, поради което считам, че не следва да бъдат допускани въпросите, както бяха формулирани в днешното заседание.

АДВ. Д.: По отношение на приемане на заключението, не възразявам същото да бъде прието. Не споделям мнението на колегата, че вещите лица не са отговорили на поставените въпроси, а точно обратното – заключението е пълно, всестранно и всеобхватно. Противопоставям се на искането за задаване на допълнителен въпрос, тъй като считам, че то няма да допринесе до изясняване на обстоятелствата по делото, доколкото не е спорно, че като заинтересована общественост освен Столична голяма община, където е било направено обществено обсъждане – такова обществено обсъждане е имало и в двата района, на които се намират съответните площадки. По отношение на допълнителните въпроси, на които колегата В. заявява, че не е отговорено. В предходното заседание няколко пъти изтъкнах, че всъщност това не са критерии за отговор на въпроса по отношение определяне кръга на заинтересованата общественост, а това са допълнителни въпроси към съвсем различна експертиза. Същото е и с този допълнителен въпрос, който колегата иска да бъде

поставен. Той всъщност не касае допълнителна задача по отношение на определяне на кръга на заинтересованата общественост, а касае съвсем нова експертиза, съвсем нови задачи.

АДВ. М.: В миналото съдебно заседание колегата В. е заявил, че въпросите не са за нова експертиза, а само обстоятелства.

АДВ. В.: Потвърждавам, че въпросите не са за нова допълнителна експертиза, а обстоятелства, които считам, че е следвало да бъдат взети предвид при изясняване на втория въпрос, поради това считам, че експертизата е непълна и искам да бъде допълнителна по отношение на изясняване на въпроса за заинтересованата общественост, т.е. само по отношение на втори въпрос.

З. М.: Ние нямаме отношение към експертизата. Не сме я заявявали.

Д. И.: Уважаема госпожо Председател, моля да не приемате резултатите на експертизата по следните причини: В кориците на делото, в административната преписка се съдържат достатъчно данни и факти, които да отговорят на навежданията, поставени от нашата организация и на обстоятелствата, които сме посочили като доказателства. Дискусията, на която присъстваме е много вълнуващо, а тя се е провеждала в много по-голям състав, при обсъждането на инвестиционното предложение на О., като в цяла една процедура е било общественото обсъждане. И от обществените обсъждания и на експертния съвет, резултатите от всичко това в протоколи, присъстват в административната преписка. Според нас съдът има достатъчно познания да отговори на навежданията по съдържанието на административната преписка. Относно допълнителното искане за нови доказателства, оставяме на съда да прецени дали да ги приеме. Нямам други доказателствени искания. Но моля да направя едно изявление, че нашата организация като жалбоподател счита, че става въпрос за шиканиране на делото, става въпрос за бавно производство. Като този въпрос ние ще го поставим на вниманието на Инспектората и В.. Основанието ни за това е изключително важен и обществен проблем на завода за изгаряне, когато цялата общественост на С. се интересува от заключението на Европейската агенция по околна среда на С. като най-замърсен град. В това дело някой бави производството, докато си нагласят финансирането СО. Нямаме доказателствени искания.

З. М.: Специално по експертизата, аз вече почти се произнесох. Не

съм заявявал. Нямам отношение към експертизата. Считам, че трябва да се уважи искането на адв. В., а именно да не се приема втория отговор и да има право на допълнителни въпроси. Смятам, че сме събрали достатъчно данни и ние сме ги представили с допълнителните наши бележки писмени. Нямам други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Във връзка с представените от вещите лица справки-декларации за разходите,

УВЕЛИЧАВА възнагражденията, както следва: за вещо лице Е. Й. Г.-А. с 868,40 лв., за вещо лице д-р Д. Х. Т. с 446,50 лв. и за вещо лице Р. С. К. с 320 лв. Да се изплатят на вещите лица сумите от по 200 лв. от досега внесения депозит, за което се издават три РКО, като за допълнителната сума от 1634,90 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника и двете заинтересовани страни да преведат по сметка на съда в 7-дневен срок от днес, като всяка от тях преведе сумата от по 544,97 лв. и в същия срок да представят документ за извършеното плащане. **ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ** суми ще бъдат платени на вещите лица след превеждането им.

СЧИТА за неоснователно становището на адв. В. за непълнота на т. 2 от експертизата, като приема за основателни съображенията на вещите лица, изложени в становището им от 02.03.2018 г. Всички съображения, посочени в молбата от 06.11.2017 г. на практика не представляват такива, имащи отношение към поставения въпрос за определяне на заинтересованата общественост, на който вещите лица са отговорили, а биха могли да бъдат допълнителни такива, каквито обаче адв. В. изрично заявява, че не иска да поставя, а иска да бъдат разгледани като обстоятелства само с оглед отговора на въпроса за заинтересованата общественост. Освен това в становището от 02.03.2018 г. на вещите лица е посочено, че в молбата от 06.11.2017 г. въпросите и обстоятелствата, посочени там са налице неясноти, които не биха могли да доведат до конкретен отговор на поставените въпроси, че става въпрос за скъпоструващи изслесвания, както и за липса и невъзможността за събиране на пълни данни за такива на този етап.

По изложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на адв. В. за допълнително изясняване на отговора на въпрос две от експертизата след изследване на допълнителните обстоятелства, посочените в молбата от 06.11.2017 г.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ и доказателственото искане на адв. В. за допълнителна задача към експертизата за очертаване на кръга на въздействие на атмосферните замърсители, при безаварийна експлоатация върху картата на С., с нанесени райони в нея, като я счита също за неотнормирана към предмета на изследване на понятието заинтересована общественост.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Д. И.: Моля да уважите нашето искане за да обявите решението за нищожно и да го върнете на издателя, поради причините, изложени подробно от нас в писмените бележки. Най-вече заради заинтересованата общественост. Не е спазен този критерий при процедурата и издаването на акта, тъй като заинтересованата общественост по реда на чл. 25 на ДР на ЗООС и това се е получило при организационната. Такива издатели на индивидуалния административен акт, не ни е отговорил на становищата, които при обявяване на инвестиционно предложение сме внесли, които оспорват законосъобразността на инвестиционното предложение, на първо място. На второ място той е пропуснал да покани заинтересованите лица в процедура, която го задължава и наредбата и законът и международните правни норми, да не губим време да ги изброяваме. Където се казва, че за дадения обхват се канят заинтересованите страни особено тези, които са подали становище по законосъобразност, като втори път са си спестили и са нарушили процедурата. От трета гледна точка тези заинтересовани страни не са поканени на общественото обсъждане, макар че те имат също представени такива становища. На четвърто място, четвъртото нарушение по заинтересована общественост е експертният съвет, на който поне ние с председателя на другото сдружение на РИОСВ сме членове освен, че сме членове и на Висшият експертен екологичен съвет. Ние сме представители на гражданите и гражданско сдружение, избрани по

одобрена от държавата процедура за това. И най на последно място, всички заинтересовани страни са поканени от компетентния орган, чрез едно електронно съобщение и е обявено не по закона, не според наредбата, не според закона, а е обявено с няколко букви и цифри, което е най-крещящото. Не би могло гражданинът да определи в какво са нарушени неговите права и интереси, ако види на страницата на издателя шест букви и две цифри. На второ място искам да кажа, че цялата процедура, компетентният орган не е отговорил на навежданията, които сме представили в становище от обявление на инвестиционното предложение, до участието ни на общественото обсъждане, на всички места където те са се провеждали обществени обсъждания. По Доклада за О. във всичките фази на обсъждане на това инвестиционно предложение не беше отговорено, не бяха отговорили на много въпроси, което го има в административната преписка като протоколи от заседанията, на които са участвали експерти, държавни служители, граждани и т.н. Най-тревожните от тях, които сме поставили са липсата на проверка на допустимост на възложител от страна на компетентния орган. Той предлага да направи едно инвестиционно предложение, за което няма пари, но няма пари да защити здравето и живота на гражданите. Обяснявам: Столична община няма одобрена идентификационна форма и до момента в Оперативна програма „Околна среда“. Нашата организация и аз лично сме членове на Комитета по наблюдение на О., инвестиционното предложение е прехвърлено от 2014 г. – 2015 г., от 2015 г. – 2016 г., от 2016 г. – 2017 г., а сега е прехвърлено на 2018 г. Едва миналата седмица СО обяви процедура за кредит за оная част, която трябва да се отфинансира процесуалното поведение. Освен това на тези становища – обществени обсъждания се постави въпроса, че няма нови данни на О., не почива на нови данни. Разговорите, които водим тук са провеждани на тези обществени обсъждания, овосаджиите са писали като експерт – направете ни нов количествен и морфологичен анализ на отпадъците, които като ги изгорите, ще стигаме до този разговор, който го водим сега. Отговорът е „Не“. ДОВОС е направен на данни когато е правен целия проект за интегрирана система - I, II и III етап, сметосъбиране, сметоизвозване, съхранение, компостиране и в крайна сметка изгаряне. При положение, че тези отпадъци са анализирани 2008 г. Такива са всички данни за всички инсталации на СО досега. Нов количествен

и морфологичен анализ не е правен. Отпадъците на С. за 10 г. са променили своя характер, да не обяснявам защо. Следващият важен въпрос, поставен в становището на общественото обсъждане е, че датските специалисти, които представиха технологията, която ние като граждани на С. не замърсяват комините, не можах да потвърдят, че тя е апробирана на друго място. Съображение не може да бъде разрешавано, ако то не е апробирано, не е проработило другаде, не е проверено. Излъчва ли тези неща, за които говорехте, докъде ги излъчва, попада ли във водата и т.н. Отговорът на обществените обсъждания, на които сме присъствали /поглежда към З. М./ е, че се строи такава инсталация в Д., тя е много близо до двореца, в Д. има крал и кралица – такава е системата там, даже това обясниха, но не можем да отидем да я видим, защото тя още не работи. Компетентният орган не би трябвало да издава разрешения за такава инсталация. Второто тревожно нещо по време на тези обсъждания и становища – има българска иновация на датската технология, побългаряване. Да речем колектив е казал – ние това го махнахме тука, защото така, а сложихме това. Отговорът е, че и тази българска иновация не е апробирана, не е проверена за най-добра налична техника, както се изисква за да се издаде разрешението. На практика ние се изправяме пред нещо, което го няма, не знаем какво е, но го одобряваме. Най-последно по темата, която дълго се обсъждаше тук за здравната бележка на здравните органи, че всичко е наред и няма какво да го коментираме. Никой не проследява пътя от Гара Я. до мястото където ще бъдат комините, и където ще пуши. Колко хранителни магазина има по този транспорт? Колко здравни заведения има детска, не само Транспортна поликлиника и какво беше, има детски градини, училища. Това са защитени здравни обекти. Като я няма Наредба № 7, има още десет държавни документа, които задължават този, който издава здравната оценка да ги зададе тези въпроси, преди да се направи оценката. Тревожните въпроси, на които не се получи отговор по време на цялото обсъждане, те не са задавани само от нас, задавани са от други граждански организации, които представляват те и т.н. са свързани с това, че в крайна сметка това съоръжение, получи следното разрешение. В О. го пише и така е разрешен О.. Сега тук моля за внимание. Не се забранява вноса на боклуци за С. с мотив, че ако свърши горивото на инсталацията, ние ще добавим от някъде другаде, за да може

тя да вкара още там 5 % или 10 %, да поевтинее. Вносът на боклуци е забранен в Европейския съюз. Такива индикации вече се появиха в други градове на страната – В. и Б.. Ние не можем да станем депо за отпадъците на други страни. Като другото неприятно нещо в разрешителното на компетентния орган става ясно, че е в К. – утайките е разрешено, че се носят, че се горят в тези комини. Утайките е всичко, което е останало от отпадъци, които не са само биологични. Те са опасни отпадъци – перилни препарати, химически препарати и т.н. Т.е. всичко, което беше проблем за експертите и гражданите, и на които те поискаха компетентният орган да изпълни задължението, да спази закона при процедурата за издаване на акта и при издаване на акта, няма отговор до ден днешен и актът е издаден така, както го е поискал възложителя. Финансирането на това предложение става чрез Оперативна програма „Околна среда“. В индикативната програма за 2018 г. са записани [община], която получава парите и партньор Т.. Искам да Ви уверя, че Регламент 1303/2013 г. не позволява тази програма да има партньори или са общини, или е държавата или са неправителствени – такива има партньори в другите програми. Това, което е записано там не подлежи на финансиране, не може да бъде атакувано и не случайно в този момент има някакъв проблем с всичко това. Парите се дават на общината. Възложител, по който се произнася компетентният орган е Т.. Пак напомням, това предприятие си е сменяло собствеността, когато се смени политическият въздух. Казва се днес е в икономиката, утре е в общината, после вкарваме В. „Топлото“, после го изкарваме, после връщаме. Не е сериозно за здравето на гражданите да има такава процедура, по която компетентният орган се произнася толкова еднозначно, при толкова много въпроси, които застрашават живота, здравето и собствеността на софийнци, защото боклуците са наши. С нашите боклуци ние не може да се разберем с компетентния орган как да бъде издадено това разрешение. Те са наши, те не са на общината. Общината ги взема от нас и прави нещо с тях. Нашето мнение трябва да бъде чуто. И ако съдът потвърди това решение на компетентния орган, сам се набутва да стане съучастник на нещо, което вместо да се борим заедно, ще разрешаваме някой, който не си е догледал работата.

З. М.: Моля да уважите молбата, тъй като смятаме, че аргументите, които сме представили вече са абсолютно достатъчни за да се

докаже, че предстоящият завод е нецелесъобразен и незаконосъобразен. Носи след себе си невероятни последствия, които са изключително вредни не само за здравето, а изобщо за здравословното съществуване и не само на населението, а и на цялата природа – в нарушение. Когато зададох въпроса на проектантите от датската фирма, а именно как ще бъде пречистван въздухът от тези комини – той каза не е нужно да има пречиствателна станция, тъй като аз смятах, че са много скъпи. Каза ми – изобщо няма да се пречиства. Не – казва с флотация / водни филтри/. Тези водни филтри събират и къде отива тази вода го попитах. Каза ми, че ще попиват. Попитах го – може ли да я събираме и да я пращаме за данни. Каза ми – категорично не. От там идва да си направим изводите, че това е нещо изключително вредно. И едва ли за който и да е човек с обща култура, ще трябва да го убеждаваме, че много вредно когато ще се горят брикети, които съдържат в себе си цялата М. таблица. Никой не се парира, никой предварително не ги проверява, никой не ги обеззаразява, никой не се грижи изобщо да следи за това нещо. Наскоро имахме един прецедент когато се забрани във В., имаше един самодееен бизнесмен, който си беше позволил да произвежда само от гуми, брикети, а тук ще има не само гуми, а и какво ли не още – брикети и му се забрани да ги произвежда и да ги горят. Забранява ни се дори да се отопляваме на въглища, на там вървят нещата, а ние тепърва ще започнем да горим нещо, което е изключително вредно за нашето здраве. Д. съдът правилно да отсъди, да прецени и да спре това меко казано безобразие.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да и отмените решение по обжалвания административен акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. М.: От името на директора на РИОСВ моля да приемете, че всички подадени жалби от петимата жалбоподатели – четири сдружения и едно физическо лице са неоснователни. Моля да ми предоставите възможност до изложа подробни съображения в писмена защита, предвид обема на делото и с цел процесуална икономия. Решението на директора на РИОСВ е правилно, законосъобразно и не са налице твърденията за нищожност. Останалите процесуални представители на сдруженията, които изслушахме и чиито пледоарии нямаха нищо общо с настоящия правен спор, моля да оставите без уважение, като по-голямата част от тях са несъстоятелни и не са за съдебна зала.

ЮРК. И.: Моля да оставите всички подадени жалби без уважение като изцяло неоснователни и недоказани. Считам, че оспорваното решение е правилно и законосъобразно. В хода на съдебното дирене не се установи нито един порок, който да обосновава отмяна на обжалвания административен акт, доколкото настоящото производство трябва да се съсредоточи единствено върху законосъобразността на издаденото решение на РИОСВ, а всички останали обстоятелства намирам за ирелевантни за настоящия спор. Като такива – каква е работата на М. завода на Гара Я., какво е финансирането на завода. Моля да ми дадете срок за подробни съображения да изложа в писмени бележки, с оглед обема на делото.

АДВ. Д.: Моля да оставите без уважение депозираните по делото жалби, като по същество потвърдите издадения административен акт. Моля да ми дадете срок за подробни писмени съображения, с оглед наведените в днешното съдебно заседание по същество аргументи. Искам само да изтъкна, че предмет на настоящото производство решение, с което се приема оценка за въздействие околна среда на една инсталация, която е на етап идеен проект. Тази инсталация тепърва ще бъде изграждана, тепърва ще работят и сдруженията на обществеността. Ще има обсъждане на тези проекти. По отношение на навежданото твърдение, че тази инсталация е опасна за населението. Искам да изтъкна, че всъщност такива инсталации, както са посочили и вещите лица и колегите има в столиците на редица европейски държави и то от доста години назад, включително в центъра на В. има такава инсталация, която работи. Така че не мога да споделя становище, че същата е вредна за населението, напротив. Ако трябва да бъде сравнена това, което в момента излиза от комините на Т. – С. това, което ще работи тази инсталация на в пъти, а в десетки пъти, даже не бих казала по безвредна, защото то не може да бъде сравнено, т.е тази инсталация е абсолютно безвредна. Тук не се касае за каквито и да било вредни емисии, тъй като тук се касае за друг тип изпарения, които не са свързани с насищане с прах или с химични елементи от М. таблица, както колегите се изказаха. И това всичко е много, много подробно изяснено, както в Доклада по О., така и в становищата, които са постъпили, така и в самото инвестиционно намерение. На много от въпросите, които днес бяха поставени е отговорено в хода на обществените обсъждания, включително и присъстващите тук страни са участвали, както сами те казват в

такива обществени обсъждания. Останалите въпроси, които бяха поставени са извън предмета на настоящия спор. Дали е финансирано и по какъв ред е финансирано това инвестиционно намерение, няма никакво значение за спора. Моля да ми дадете възможност за подробни съображения, но просто исках да обърна внимание на тези.

АДВ. В.: Във връзка с постъпилото становище от 02.03.2018 г. от вещите лица правя възражение, тъй като засяга въпросите от експертизата. Считам, че допълва същата и поради това правя възражение, че експертизата не е представена в срок и в цялост, тъй като сега научавам за него. Освен това правя възражение за възнаграждението на вещото лице Е. А., с оглед липсата на даден отговор на експертизата, поради което считам, че е прекомерно.

СЪДЪТ,

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА,
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: