

РЕШЕНИЕ

№ 3751

гр. София, 03.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора В.Димитрова, като разгледа дело номер **13746** по описа за **2012** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на СДВР, против решение от 13.06.2012 г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 1633/2012 г., НО 23 – ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 25094/29.03.2011 г. издадено от АНД отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на Н. Д. Г. [населено място] е наложено административно наказание за нарушение на чл. 6, т. 1 предл. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) вр. чл. 79, ал. 1 от Наредба № 18/01 г. и чл. 189, ал. 4, чл. 188, изр. 2 вр чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП както следва: по чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП глоба в размер от 200 (двеста) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца. На основание Наредба ИЗ - 1959/ДВ. бр. 4/2008 г. /чл. 3, ал. 1, чл. 4, ал. 1, т. 13 се отнемат 10 контролни точки.

В жалбата са изложени доводи за неправилно приложение на чл. 34 от ЗАНН, като се поддържа, че тримесечният срок за съставяне на АУАН, предвиден в цитираната разпоредба започва да тече от откриване на извършителя. Иска се отмяна на решението и вместо него постановяване на друго решение, по съществото на спора, с което да се потвърди процесното НП.

В съдебно заседание, касаторът Столична дирекция на вътрешните работи, отдел пътна полиция (СДВР „ОПП”) не изпраща представител.

Ответникът – Н. Д. Г. не се явява, не се представлява и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд (СРС) е установил следната фактическа обстановка: на 18.05.2010 г., около 15:12 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение към двореца „ В.” ответникът е управлявал лек автомобил - "Мерцедес", с ДК [рег.номер на МПС] , като се движел с превишена скорост от 95 км/ч. при ограничение в населено място, указано със знак В 26 от 50 км/ч. Скоростта е установена с техническо средство М. радар 6F, заснемащ скорост, дата, час и регистрационен номер на автомобила.

За да отмени НП, районният съд е приел, че е изтекъл 3 месечният срок за съставяне на АУАН, предвиден в чл. 34 от ЗАНН, предвид факта, че нарушението е установено на 17.07.2010 г, т. е. датата, на която с категоричност се установява кой е нарушителя, видно от справка от централна база - КАТ от 17.07.2010 г., а АУАН е съставен на 25.02.2011 г., т.е. повече от три месеца от откриване на нарушителя.

Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни констатации на СРС.

Така постановеното решение на въззивния съд е правилно.

СРС правилно е установил фактическата обстановка въз основа на събраните по делото доказателства. Правилно е приел, че Административнонаказващият орган не е спазил срока по чл. 34, ал. 1 предложение 2 от ЗАНН за образуване на административнонаказателното производство. Съгласно горепосочената разпоредба не се образува административно наказателно производство ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. В процесния случай датата на откриване на нарушителя е датата на установяване на извършеното нарушение, а именно 17.07.2010 г., от която дата започва да тече и тримесечния срок за съставянето на акта за установяване на административно нарушение. Посоченият тримесечен срок изтича на 18.10.2010 г., а АУАН е издаден на 25.02.2011 г., следователно извън преклузивния тримесечен срок за образуване на административнонаказателно производство по чл. 34, ал. 1 предложение 2 от ЗАНН. Неспазването на срока по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН за съставянето на акта за установяване на административно нарушение е самостоятелно, а едновременно с това и достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление, поради и което въззивния съд е постановил законосъобразно решение, което следва да се остави в сила.

Въз основа на изложеното настоящата инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното въззивно решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.06.2012 г., постановено по НАХД № 1633/2012 г. на СРС, НО, 23 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: