

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6469** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 09:35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за, днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. О. И. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Л. О. И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА се самоличността на вещото лице: Л. О. И., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок. Адв. Н.: На стр. 6 от експертизата, на трети абзац отдолу нагоре, където е записано, че „отчетната стойност на инвестиционните имоти е 100 000 лева, което е и стойността на финансовия актив“ – откъде правите този извод, след като по експертна оценка

пишете, че отчетната стойност при учредителят „Н. М. Р.“ дружеството-майка – на стр. 10 е 2 614 473.06 лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчетната стойност на един ДМА, който се ползва за непарична вноска, е равна на стойността, която е допусната като вписване в Търговския регистър. В случая съдията по вписвания е вписал 100 000 лева срещу подробно описание на имуществото, което е апортирано. Също така дружеството-дъщеря – Търговски комплекс „Н.“ се отчита по международни счетоводни стандарти и ползва метода на собствения капитал, от което става ясно, че активите са равни на стойността на капитала, който е записан. Отчетната стойност при учредителя просто съм я дала за пример във връзка с поставения въпрос за ТБО и ДНИ, а не като стойност на имотите, като цяло.

Адв. Н.: Коя от двете отчетни стойности за процесния период 2017 г. - 2018 г. следва да бъде основа за определяне, като законова и не се ли нарушава принципът в ЗМДТ на по-високата от тях отчетна и данъчна оценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично отчетната стойност на конкретния актив е 100 000 лева, колкото е записан в Търговския регистър, тъй като и чисто оперативно няма как да бъде взета статия от който и да било колега, с което да заведе активите на по-висока стойност – нито има документално основание, нито законово. А когато имаме промяна на собствеността, без значение по каква причина, новият собственик самостоятелно декларира добитото имущество и посочва неговата стойност. Това за разликата между едната и другата стойност по ЗМДТ е в случаите, когато страните не представят счетоводни данни, т.е. когато влизат с декларация образец 14 просто факта, че са добили новото имущество, без да посочат стойност, тогава общината го определя на база предходен документ, ако има такъв.

В 09:45 часа в залата влиза представител на ответника – Столична община – юристконсулт С., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертната на процесуалния представител на ответника.

Адв. Н.: Във връзка с написаното в експертната и с това, което отговорихте сега, излиза, че дружеството-майка към процесния период от 01.01.2017 г. до 01.07.2017 г. ще заплаща ДНИ и ТБО въз основа на отчетната стойност, която е записана в счетоводните записвания - 2 614 473.06 лева и данъчната оценка, защото има такава определена. Тя е по-висока, значи ще заплащаме по данъчната оценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм убедена, че при дружеството-майка така стоят нещата, защото има подадена декларация образец 14 от дружество-майка, още с допускането на СМР. Там те декларират стойността на имота, който са изградили на база документация. Не мисля, че на този етап общината може да определи по-висока цена, няма как да е повече. Има подадена декларация образец 14 от дружеството-майка. Не мога да кажа в случая, дали общината се е съобразила, тъй като аз чета акта на дружеството-дъщеря, а там сумата е коренно различна. Те се водят по пазарната оценка на вещите лица в Търговския регистър, който въобще обаче не е приет като основен капитал. Дружеството-дъщеря е новопридобиващо дружество на това имущество. Би следвало до датата, на която се променя собствеността дружеството-майка да си поеме стойностите на ТБО и ДНИ, колкото са ѝ определени, а дружеството-дъщеря само това, което декларира по новите помени. Мисля, че има такова разписване в ЗМДТ, че когато е новопострояваща се сграда и се входира, и се стартира за управление и влиза в експлоатация, има такъв член, че ако няма

документация тогава общината определя на база таблицата. Когато дружествата вхидират документи, те се съобразяват с тази стойност. Общината облага дружеството-дъщеря въз основа на пазарна оценка на вещи лица, която обаче нито една друга институция не е приела като основа за самото дружество, като счетоводство, капитали, активи, тя е препоръчителна стойност, а община облага дружеството на тази стойност. В Търговския регистър има входирана експертиза, която оценява имуществото за 28 милиона, само че тя не е приета като основен капитал. Има и един член, който казва, че това е максимално допустимата стойност на имуществото, което се апортира. Тя не е приета нито от учредителите, нито от съдията по вписвания. Общината няма основание по никакъв начин да се позове на пазарната стойност. Според мен има грешка в самото тълкуване на тази стойност на пазарната оценка. Това се случва доста често. Определената от общината пазарна стойност, приета като стойност на капитала на дружеството-дъщеря, не мога да кажа защо така са приели, тъй като има представени доказателства за стойността на собствения капитал. Единствено в случаите, когато няма никакви доказателства, никакви документи, не е счетоводно обоснована стойността на имущество, може да се определи по данъчна оценка, съгласно таблицата – Приложение 2 към ЗМДТ и се нарича базова стойност на недвижимия имот.

Адв. Н.: На стр. 11, последния абзац, е записано, че „стойността на придобиване=себестойност=отчетна стойност, е съобразно насрещната престация на апортираното имущество, а именно стойността на дяловото участие при 100% еднолична собственост на капитала в размер на 100 000 лева“. Какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дружеството-дъщеря води своята отчетност по международни стандарти, където, съгласно № 28, което е отчитане на инвестиции в асоциирани предприятия и съвместни предприятия, стойността на непаричната вноска се равнява със стойността на финансовия актив, който е записан срещу нея, т.е. ако дружеството-учредител апортира определено имущество, то като стойност се равнява на стойността на дяла в придобиващото. В случая „Н. М. Р.“ апортира имущество, срещу което получава дялово участие в размер на 100 000 лева. Затова са равни себестойност, придобиване и отчетна стойност.

Адв. Н.: На стр. 12, най-отгоре казвате, че „стойност на активите в размер на 100 000 лева е основата за облагане с ДНИ и ТБО“. Тези коригиращи декларации обаче /онлайн извлечения/ са от един по-късен период. Какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има възможност Столична община да е дала декларация 14, /мисля, че бланката навсякъде е такава/, с която се декларира придобиване на имущество. Има указание, в което пише четирите основни причини да се подава декларацията, отметки в самата декларация – придобиване чрез покупка, по наследство, промяна на обстоятелствата и коригираща декларация. Това дава възможност на задължените лица при първоначално грешно декларираните данни, без значение на какво основание да си подадат такава декларация, която обаче не е в хипотезата промяна на обстоятелствата от момента на подаване, тъй като затова има краен срок – 28 февруари. Тази декларация, която е коригираща би следвало да има действие от момента, в който е входирана първата такава или е настъпило събитието по придобиване на имуществото. В конкретния случай трябва да е със задна дата. Това означава коригираща.

Адв. Н.: Дружеството на ревизираното лице, с това, което е декларирано по тези коригиращи декларации следва да бъде обложено от момента на учредяване до

настоящия момент – това ли искате да кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно, то само по себе си няма друга стойност, която може да декларира.

В 09:55 часа в залата влиза юриконсулт Д. – процесуален представител на ответника. Юриконсулт С.: Моля да бъде освободена от залата, тъй като съм процесуален представител по друго дело.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението

Юриконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложенията, които съм представили са обобщена информация от документи, които се намират по делото и не представляват нови доказателства, които са ми предоставени от дружеството.

СЪДЪТ намира заключението на вещото лице по ССЧЕ за обосновано и компетентно ,затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице.

Видно от представената от вещото лице справка-декларация по чл. 23, от Наредба № 2/2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, същото е посочило реализирани от нея разходи, в размер на 2747 лв. , поради което окончателното възнаграждение на вещото лице, ще се определи от съда в закрито заседание, в 3-дневен срок днес.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 700 лева от първоначално внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Адв. Н.: Представям и моля да приемете заверени копия на декларации по чл. 23, ал. 1 от НОАМТЦУПСО, декларации по чл. 14 ЗМДТ, както и кореспонденцията между двете страни.

Юриконсулт Д.: Доказателства с изх. № СФИ19-ТД26-415/01.08.2019 г. и изх. № СФИ16-ТД26-6532/16.03.2017 г., касаят друго дружество, различно от „Търговски комплекс Н.“; декларациите по чл. 23, ал.1 с вх. № И.-26005526/30.11.2015 г., вх. № СФИ17-ТД26-5386/27.11.2017 г., вх. № СФИ18ТД26-5413/27.11.2018 г. също касаят друго лице, което не е ревизираното лице. Считаю, че са неотнормими към ревизията. Единствено документ с вх. № СФИ19-ТД-26-6040/28.11.2019 г. е подадено от „Търговски комплекс Н.“.

Адв. Н.: Тези документи ги представям систематизирано и хронологично във времето. Същите ги има приложени от самия ответник. Декларациите трябва да се разглежда в цялост, тъй като дружеството „Н. М. Р.“ е едноличен собственик на ревизираното лице и то е подавало декларациите за ревизирания период.

Юриконсулт Д.: Лицето не отрича, че това са документи, подадени от отделно дружество, с отделен Булстат. Освен това и декларация по чл. 14, с вх. № [ЕГН]/16.01.2017 г. е подадена от друго дружество.

СЪДЪТ намира ,че следва да приеме представените днес от жалбоподателя доказателства , затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, а именно: два броя писма от Столична община до управителя на [фирма] от дати 01.08.2019 г. и 16.03.2017 г., четири броя декларации по чл. 23, ал. 1

от дати 30.11.2015 г., 27.11.2017 г., 27.11.2018 г. и 28.11.2019 г. и четири броя декларации по чл. 14 от ЗМДТ от 16.01.2017 г., 24.07.2019 г., 10.12.2020 г. и 04.01.2021 г.

Адв. Н.: Представям квитанция за платена ТБО от едноличния собственик на ревизираното лице за календарната 2017 г., „Н. М. Р.“ за имота. В момента М. поддържат две партии на двете дружества, и на дружеството-майка, и на дружеството-дъщеря – ревизираното лице „Търговски комплекс Н.“ за имота. И на двете дружества се начисляват за един и същи имот – процесния, за един и същи период ДНИ и ТБО. Моля вещото лице да отговори „възможно ли е да се облага с един и същ данък, през един и същ данъчен период за един и същи имот“.

СЪДЪТ не допуска въпроса към вещото лице, тъй като изслушването му приключи и допълнителни въпроси извън поставените му задачи са недопустими.

Адв. Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя два броя справки за задълженията за местни данъци и такси на М., както и платежно нареждане за плащане към бюджета от 16.06.2021 г.

Като взе предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, предвид мотивите, изложени в решението на кмета на Столична община. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: