

# РЕШЕНИЕ

№ 3425

гр. София, 25.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11527** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 - чл.178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. К. М. с ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], пл. „П. С.“ № 2, вх. А, ет. 3, ап. 5 чрез адвокат М. С., М. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 11/06/1/0/00572/2/01/04/01 издаден от директора на ОД на Държавен фонд Земеделие П., с което на жалбоподателя е определено недължимо платено публично държавно вземане в размер на общо 24 447,50 лева.

Счита, че същият е неправилен и незаконосъобразен, издаден при съществени нарушения на административно производствените правила и неправилно приложение на материалният закон. Излага доводи, че в условията за изпълнение не е предвидена правната възможност да се отказва плащане с АУПДВ, такава не е предвидена и в цитираните от органа разпоредби. Сочи, че освен изложеното цитираните от органа разпоредби на условията за изпълнение са правни основания за отказ за изплащане на второто по договора плащане, но не и за едностранното прекратяване на договора от страна на ДФЗ, което също би следвало да бъде направено с отделен акт, който подлежи на самостоятелно обжалване. Поддържа, че АУПДВ съдържа вътрешно противоречиви констатации и е постановен при неизяснена фактическа обстановка. Моли съда да отмени Акт за установяване на публично държавно вземане.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Ответникът – директор на ОД на ДФЗ – [населено място] чрез ДФЗ ЦУ - С. – в

съдебно заседание не се явява, не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е регистриран с Уникален регистрационен номер (УРН) 677496 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.). Одобрен и финансиран по реда на чл.9б, т.2 от ЗПЗП чрез ИСУН по подмярка 6.1 „Стартова помощ на млади земеделски стопани” от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия” ВГ № 06RDNP001-6.001.

На 06.07.2020г. между Държавен фонд „Земеделие“ и М. К. М. е сключен Административен договор № ВГ06RDNP001-6.001-0007-С01 от 06.07.2020г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ППСР 2014-2020г. по Процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 6.1 „Стартова помощ на млади земеделски стопани” от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия” ВГ № 06RDNP001-6.001, подадени чрез ИСУН, респ. т.7.4 във вр. с т.7.1 от Раздел 2. Финансово изпълнение на проектите и плащане от Условията за изпълнение. Според чл.2, ал.1 от Договора размерът на безвъзмездната финансова помощ е 48 895,00 лева, които се изплащат на два етапа: първо плащане в размер на 24 447,50 лева – в срок до два месеца от сключване на договора; второ плащане в размер на 24 447,50 лева, което се извършва в срок до три месеца от подаване на искане за второ плащане. Съгласно чл.2, ал.3 от Договора искането за второ плащане се подава в срок до 01.08.2022г., а според чл.11, т.1 Фондът има право да откаже второ плащане и да изисква възстановяване на извършените по договора плащания, когато ползвателят не е подал заявка за второто плащане в посочения срок.

На 26.09.2022. до М. К. М. е изпратено уведомително писмо - предизвестие № 11/06/1/0/00572/2/01/22/01 от ДФЗ - Разплащателна Агенция Областна дирекция [населено място], с което и указват срок от 14 дни да представи надлежни писмени доказателства, удостоверяващи наличие на особени непредвидени обстоятелства, довели до обективна невъзможност за подаване на заявка за плащане в договорно и нормативно определения срок. Указва също така, че ако не бъдат представени доказателства в посочения срок ще се пристъпи към издаване на акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на сумата в размер на 24 447,50 лева, представляваща получено първо плащане по Договора.

В указания срок не са постъпили документи или доказателства относими към производството по издаване на АУПДВ.

На основание чл.27, ал.3 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл.162, ал.2, т.8 и т.9 от ДОПК, ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция издава Акт за установяване на публично държавно вземане № 11/06/1/0/00572/2/01/04/01 издаден от директора на ОД на Държавен фонд Земеделие П., с който на основание чл.11, т.1 във връзка с чл.3, ал.1 във връзка с чл.2, ал.3 от Административен договор № ВГ06RDNP001-6.001-0007-С01 от 06.07.2020г., респ. т.11.1.1 във връзка с т.7.4 във връзка с т.7.1 от Раздел 2. Финансово изпълнение на проектите и плащане от Условията за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор № ВГ06RDNP001-6.001 по подмярка 6.1 „Стартова помощ на млади земеделски стопани” от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., чл.59, ал.1 и ал.2 от Административно-процесуалния кодекс и във връзка с чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-процесуалния кодекс, е определена на М. К. М., подлежащо на

възстановяване публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лева, представляващо изплатено и подлежащо на възстановяване първо плащане по Административен договор № BG06RDNP001-6.001-0007-C01 от 06.07.2020г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ППСР 2014-2020г. по Процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 6.1 „Стартова помощ на млади земеделски стопани” от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия” ВГ № 06RDNP001-6.001, подадени чрез ИСУН.

Посочено е, че до 01.08.2022г. (включително) когато бил и крайният срок за изпълнение на одобрения проект, съгласно Договора от страна на М. К. М. не е била подадена заявката за второ плащане. С оглед на това е налице неизпълнение както на нормативното задължение, посочено в чл.34, ал.1 и ал.4 от Наредба № 14 от 28.05.2015г., така и на чл.2 ал. 3 от Договор № BG06RDNP001-6.001-0007-C01 от 06.07.2020г. с ДФЗ. В резултат на изложеното одобрената финансовата помощ по Договор № BG06RDNP001-6.001-0007-C01 от 06.07.2020г. е отказана изцяло и договорът е прекратен. На М. К. М. е определено и задължение в размер 24 447,50 лева, представляващо публично държавно вземане за изплатено и подлежащо на възстановяване първо плащане по Договор № BG06RDNP001-6.001-0007-C01 от 06.07.2020г. ведно със законната лихва, която се начислява от датата, следваща датата на изтичане на посочения срок за доброволно възстановяване, съгласно чл.16, ал.2 във вр. с чл.11, т.1 от горепосочения договор.

Като доказателства по делото са приети документите, съдържащи се в административна преписка.

При така установените факти, Административен съд – София - град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, адресат на акта, на която са засегнати права и законни интереси и за която актът е неблагоприятен, поради което е налице правен интерес от оспорването му.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно– производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният Акт за установяване на публично държавно вземане № 11/06/1/0/00572/2/01/04/01 е издаден от компетентния орган - директорът на Областна дирекция на Държавен фонд Земеделие П.. Съгласно чл.42 от Устройствения правилник на ДФЗ, ДФЗ е структуриран в 28 областни дирекции със седалища в областните центрове в страната, сред които е посочен и [населено място]. Съгласно това изискване договор № BG06RDNP001-6.001-0007-C01 от 06.07.2020г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ППСР 2014-2020г. е сключен между жалбоподателя М. К. М. и ДФЗ.

Със заповед № 03 – РД/1759 от 21.06.2021 г. изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на директорите на областните дирекции на ДФЗ, в съответствие на териториалната им компетентност да издават съответните актове в случаите, когато се претендира възстановяване на изплатена финансова помощ (АУПДВ). Тази заповед е издадена на основание чл.20, чл. 20а, ал.1, 2, 3, 4, 5 и 6, чл.12, ал.7 от ЗПЗП и чл.11, ал.1 и 2 във връзка с чл.44 от Устройствения правилник на ДФЗ. С посочената заповед

и на основание чл. 44 от Устройствения правилник са делегирани правомощия на директора на ОД – П. да издава АУПДВ.

На основание чл.166, ал.1 от ДОПК, установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон.

Наредба № 14 от 28.05.2015г. урежда условията и реда за прилагане на подмярка б. 1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка б „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020г. (ПРСР 2014 – 2020г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). По правилата на Глава трета и четвърта от Наредбата кандидатстването по мярката се извършва пред Разплащателната агенция /РА/ към ДФЗ, с чиито ръководител се сключват и договорите за безвъзмездна финансова помощ.

Според чл.38, ал.1, т.1 от Наредба № 14 от 28.05.2015г. ползвателят на помощта няма право да получи второто плащане и дължи връщане на полученото първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ заедно със законната лихва към него, изчислена за период, посочен в договора, когато не е подал заявка за второ плащане, окомплектована с всички изискуеми съгласно приложение № 7 документи в срока, посочен в договора за предоставяне на финансова помощ, или не е представил изисканите от РА документи и информация в срока по чл.36, ал.2.

Съгласно чл.162, ал.1, т.8 ДОПК вземанията от недължимо платените и надплатените суми от европейските земеделски фондове са публични държавни вземания. Разплащателна агенция е длъжна да предприеме необходимите действия по събирането на тези суми, като събирането им се осъществява по реда на ДОПК, тъй като са публични, чл.27, ал.3 и ал.4 от ЗПЗП. Актът е издаден на основание чл.27 ал.3 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл.162 ал.2 т.8 и т.9 от ДОПК. АУПДВ е индивидуален административен акт. Като такъв той следва да отговаря на изискванията на чл.59, ал.2 от АПК. Издаденият акт съдържа всички реквизити, посочени в цитираната правна норма. Актът е мотивиран. Спазена е процедурата по издаване на акта. Спазен е чл.26 от АПК, като издателят на административния акт е уведомил адресата на акта. Дал му е възможност да направи възражения. Събрал е всички доказателства, необходими за издаване на акта, и в този смисъл е изпълнил и разпоредбата на чл. 34 от АПК.

Вземането е установено както по основание, така и по размер. Основанието за търсене на сумите е влезият в сила акт, с който е отказано изплащането на финансова помощ, представляваща второ плащане по договор № BG06RDNP001-6.001-0007-C01 от 06.07.2020г. и е разпоредено връщане на получените суми по договора в размер на 24 447,50 лв. Правилно са изчислени и дължимите суми, по които няма спор.

Обратно на твърденията на жалбоподателя, съдът намира, че в настоящия случай не са налице съществени нарушения на административно производствените правила.

Компетентният орган е изпълнил задълженията си, предвидени в чл.26, чл.28 и чл.35 от АПК, включително е уведомил писмено адресата на акта за започването на административно производство по издаването на АУПДВ и му е предоставил възможност да вземе участие в това производство, чрез подаване на възражение и ангажиране на допълнителни доказателства, относими към изложените констатации. От значение е, че жалбоподателят е уведомен за откриване на административно производство за издаване на настоящия, оспорен, акт за установяване на публично държавно вземане/АУПДВ/, като възражение не постъпило и не са ангажирани

допълнителни доказателства.

С оглед на изложеното съдът приема, че в случая процесуалният ред е спазен, поради което не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения, даващи самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

Според чл.45, т.6 от Наредба № 14 от 28.05.2015 г. РА приДФЗ има право да изиска от ползвателя връщане на всички получени по договора за предоставяне на финансова помощ суми заедно със законната лихва върху тях, дължима за период, посочен в договора, когато ползвателят не изпълнява което и да е свое задължение, посочено в настоящата наредба и/или уговорено в договора за предоставяне на финансова помощ, за срок до изтичане на пет години от сключване на договора за предоставяне на финансова помощ.

В хипотезата на чл.38, ал.1, т.1 във вр. чл.45, т.6 от Наредба № 14 от 28.05.2015г. при неизпълнение на договорни задължения, какъвто е настоящият случай, е предвидено връщането на всички получени по договора за предоставяне на финансова помощ суми във фиксиран пълен размер, без да е необходима преценка за естеството и сериозността на нарушението и финансовото му отражение.

Съгласно чл.2, ал.3 от сключения с Фонда договор „Заявката за второ плащане се подава в срок до 01.08.2022 г. На основание чл.4, ал.1 „Срокът за изпълнение на одобрения бизнес план е 01.08.2022г., но не по-късно от 5 години, считано от датата на подписването му“.

До 01.08.2022г. жалбоподателят не е подал заявка за второ плащане. Видно от разпоредбата на чл.38, ал.1, т.1 от Наредба № 14 от 28.05.2015 г. за прилагане на подмярка б. 1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка б „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. ползвателят на помощта няма право да получи второто плащане и дължи връщане на полученото първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ заедно със законната лихва към него, изчислена за период, посочен в договора, когато не е подал заявка за второ плащане, окомплектована с всички изискуеми съгласно приложение № 7 документи в срока, посочен в договора за предоставяне на финансова помощ, или не е представил изисканите от РА документи и информация в срока по чл.36, ал.2. Приложение № 7 регламентира изискуемите документи при подаване на заявка за второ плащане.

Отделно от изложеното, съдът намира, че в случая не е изпълнено задължително изискване, чиято последица съгласно чл.38, ал.1 от Наредба № 14/28.05.2015г. е, че ползвателят на помощта няма право да получи второто плащане и дължи връщане на полученото първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ заедно със законната лихва към него, изчислена за период, посочен в договора. Регламентирано е задължително изискване заявката за второ плащане да бъде подадена в определен срок, регламентиран в договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ и този срок в случая е 01.08.2022г., задължително условие е подадената заявка да бъде придружена с документите, посочени в приложение № 7 към чл.34 от Наредба № 14/28.05.2015г.

Предвид всичко изложено, съдът намира, че оспореният акт е в съответствие и с материалния закон. Конкретно и точно са посочени правните основания, въз основа на които е отказано изцяло одобрената по сключения договор БФП и договорът е прекратен, както и правилно е изискана за връщане получената по договора за БФП сума в размер на 24 447,50 лева, представляваща първо плащане.

При тази фактическа и правна обстановка съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от материално компетентен орган в предписаната от закона форма, при спазване на процесуалните правила и в съответствие с целта на закона. Не се установява и нарушение на принципа за съразмерност, залегнал в чл.6 от АПК. Ползвателят на помощта е бил надлежно запознат с последиците от неизпълнение на задълженията по договора, което обстоятелство е удостоверил чрез подпис. Действително отговорността се явява неоправдано тежка за практически формално неизпълнение на договорни клаузи, но същата е предвидена нормативно както в действащ подзаконов нормативен акт, така и в самия договор, който жалбоподателят се е задължил да спазва. В случая договорените между страните последици от неизпълнение на задълженията по договора за безвъзмездна финансова помощ са явяват приложени в пълно съответствие с приложимите правни норми и в законоустановения срок.

Предвид горното съда счита, че не са налице сочените от жалбоподателя основания за отмяна на акта. АУПДВ е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, при спазване на административно - производствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 46 състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. К. М. с ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], пл. „П. С.“ № 2, вх.А, ет.3, ап.5, срещу акт за установяване на публично държавно вземане № 11/06/1/0/00572/2/01/04/01 издаден от директора на ОД на Държавен фонд Земеделие П..

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния съд на Република България.

СЪДИЯ: