

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8918** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Б. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "В.", СО, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от ответника от 04.08.2026 г., с приложения под опис и СТЕ от 16.09.2026 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете геодезическо заснемане на УПИ П-659 във връзка с експертизата, с което искаме да докажем точното местоположение на процесните обекти и границите спрямо съдените имоти – улицата. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам за се приеме геодезическото изследване. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на жалбата от ответника, както и представеното днес от жалбоподателя геодезическо заснемане от 21.09.2026 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Предназначението на подпорната стена е да поддържа един земен насип от терен с голяма денивелация. Стената задържа натиска на земната маса. Ако бъде премахната, най-вероятно земната маса ще се свлече.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Изследвала съм разположението на оградата и стената спрямо установените граници на имота на място. Дължината на подпорната стена съм я взела до оградата и в имота. В приложение 1 съм посочила местоположението – синьото е имотната граница. Оградата минава през бетонова настилка, която попада частично в имот 1236 и частично в имот 845. Не съм обследвала каква дължина от стената попада в имот 845.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси. Да не се приема заключението в частите, в които е посочено, че е приложима разпоредбата на ЗУТ, която не изисква разрешение за строеж. В останалата част да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Оградата може да се премести, без да се наруши целостта ѝ, като в частта върху бетоновата настилка ще останат частични нарушения, където са били анкерните болтове.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Стената е в края на улицата и не пречи на преминаването. Оградата спира достъпа до частния имот, но не пречи за преминаването по улицата, освен от частния имот, който се намира западно от имот 1236, от който до имот 845 не може да се мине, защото там е оградата.

АДВ. Д.: Моля експертизата да не се приема в частта, в която вещото лице е установило границата на имотите и местоположението на двата обекта, тъй като няма правоспособност за това. Моля да се вземе предвид геодезическото изследване.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, като неговата относимост ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 евро по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да отмените административния акт като незаконосъобразен и да обявите същия като нищожен. Събраните доказателства сочат, че не става въпрос за строеж, нито за преместваем обект. Така наречената ограда и подпорна стена не са обекти, които предполагат строителни книжа. Незаконното строителство се изразява точно в липсата на строителни книжа, следователно, приложеният административен ред за премахване не е приложим. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям и доказателства за тяхното извършване.

ЮРК. Г.: Жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите по аргументите, подробно изложени в отговора на жалбата, който поддържам изцяло. И заключението на вещото лице, и геодезическото заснемане доказват, че както подпорната стена, така и оградата не следват точно регулационните линии по ЗРП и част от тях навлизат в общинската улица. По тази причина обжалваната заповед е издадена на основание чл. 225, ал. 2, т. 1 от ЗУТ в несъответствие с предвижданията на ПУП. Никъде няма изложени мотиви за строителни книжа. Стената и оградата са обекти, за които не се изисква разрешение за строеж. Строеж по смисъла на ЗУТ е описано какво е, включително и подпорните стени и оградата могат да бъдат строежи, за които се изискват или не строителни книжа. С тези мотиви моля жалбата да бъде отхвърлена като необоснована. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 100 евро.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: