

РЕШЕНИЕ

№ 26628

гр. София, 10.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9056** по описа за **2024** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, във връзка с чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по касационна жалба на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ /ДА „ДРВВЗ“/ срещу Решение №3239/09.07.2024г. по АНД № 6879/2023г. описа на Софийски районен съд /СРС/. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 1265 от 28.03.2023 г. /НП/, издадено от А. Л. А. - вр. и. д. председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, с което на основание чл. 8, ал. 2, т. 15, вр. чл. 69, ал. 1, предложение трето, във вр.с чл.56, ал.1, т.9 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) на В. С. Ц., ЕГН [ЕГН] в качеството му на управител на „Континвест“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена глоба в размер на 3 000/три хиляди/лева за нарушение по чл.69, ал.1, във връзка с чл.56, ал.1, т.9 от ЗЗНН.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилно приложение на материалния закон. Излага съображения, че за „Континвест“ ООД е възникнало задължение по ЗЗНН във връзка с осъществения от него внос на смазочни масла, други масла, в това число базови масла, поради което дружеството се явява задължено лице по смисъла на §1, т.11 от ДР на ЗЗНН. Твърди, че внасяният лек течен парафин представлява смес от въглеводороди и е добит при дестилация на нефт, поради което по съществото си

същият отговаря напълно на определението за смазочни материали. Моли съда да отмени първоинстанционното решение като неправилно и да потвърди отмененото с него НП като законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът по касационната жалба - В. С. Ц., управител на „Континвест“ ООД редовно призован, чрез адв. С. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски по списък.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид наведените от касатора доводи, тези на ответника и на представителя на СГП, както и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното: въз основа на постъпила информация от Агенция „Митници“ на „Континвест“ ООД, ЕИК[ЕИК], била извършена проверка от служители на ДА „ДРВВЗ“, при която било установено, че през 2021 г. дружеството е осъществило внос на смазочни масла, други масла, в т.ч. базови масла на територията на Република България в размер на 48,080 тона, поради което се явява задължено лице по смисъла на чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН, вр. §1, т. 11 от ДР на ЗЗНН. На 21.04.2022 г. председателят на ДА „ДРВВЗ“ издал заповед № РЗЛ-11, с която наредил да бъдат вписани в Регистъра на задължените лица по ЗЗНН за периода от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г. двеста двадесет и осем дружества, които през 2021 г. са осъществявали внос и/или вътреобщностни пристигания на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 и/или тежки горива. В това число под № 128 в Регистъра на задължените лица по ЗЗНН било вписано и дружеството „Континвест“ ООД ЕИК[ЕИК]. С Разпореждане № Р-12-128/28.04.2022 г. на заместник-председателя на ДА „ДРВВЗ“ на „Континвест“ ООД било определено да създаде нива на запаси за извънредни ситуации в размер на 4,839 тона котелни горива до 01.07.2022 г. и да ги съхранява за периода от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г. В разпореждането е допуснато предварително изпълнение. Разпореждането е обжалвано пред Административен съд - София град и е отменено с Решение № 1894 от 23.03.2023 г., постановено по адм. д. № 4657/2022 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 30 състав. Това решение е потвърдено с решение №12389 от 18.11.2024г. по адм. 6574/2023г. на ВАС, VI-то отд-е. Въз основа на Заповед № РД-10-325/27.09.2022 г. на директора на Териториална дирекция „Държавен резерв“ — [населено място] била сформирана комисия, която на 28.09.2022 г. извършила проверка на място в офис на „Континвест“ ООД във връзка с изпълнението на задължението по чл. 17, ал. 1 от ЗЗНН. В резултат от проверката комисията установила, че дружеството, управлявано от жалбоподателя, в качеството му на задължено лице по чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН, не е създадо определено му ниво на запаси за извънредни ситуации до 01.07.2022 г. съгласно изискванията на чл. 17, ал. 1 от ЗЗНН и в съответствие с Разпореждане № Р-12-128/28.04.2022 г. на заместник-председателя на ДА „ДРВВЗ“ в размер на 4,839 тона котелни горива и не го е вложило за съхранение в складове, регистрирани по реда на чл. 38 от ЗЗНН. Резултатите от проверката били обективирани в констативен протокол № 1751/28.09.2022 г. В него било дадено предписание на дружеството да създаде и вложи за съхранение определеното му с Разпореждане № Р-12-128/28.04.2022 г. на заместник-председателя на ДА „ДРВВЗ“ ниво на запаси за извънредни ситуации в размер на 4,839 тона котелни горива в срок до 28.10.2022г. Тъй като разписанието не било изпълнено до

посочената дата, Р. И. Х., младши експерт в сектор „Контрол на държавните резерви и военновременни запаси“ в отдел „Управление на собствените бази и контрол върху резервите и запасите“ при ТД „Държавен резерв“ - [населено място], съставила срещу управителя на дружеството -В. Ц. АУАН № 2077/24.11.2022 г. за нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗНН, извършено на 29.10.2022 г. Актът бил съставен в присъствието на двама свидетели, присъствали при установяване на нарушението, и на упълномощен представител на „Континвест“ ООД, който получил екземпляр от акта срещу подпис. Последният не е вписал възражение в акта. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу така съставения АУАН постъпили възражения с доводи, идентични на изложените в жалбата пред съда. На база на съставения АУАН № 2077/24.11.2022 г. било издадено процесното наказателно постановление № 1265 от 28.03.2023 г. от А. Л. А. - вр. и. д. председател на ДА „ДРВВЗ“, с което на основание чл. 8, ал. 2, т. 15, вр. чл. 69, ал. 1, във вр. с чл. 56, ал. 1, т. 9 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 69, ал. 1 предложение трето от ЗЗНН.

Изложената фактическа обстановка съдът е приел за установена въз основа на събраните доказателствени материали, а именно разпита на свидетелите, заключението на изготвената съдебно-химическа експертиза, заверени копия на писмо с вх. № 1267/ 08.03.2023 г. от директора на ТД „ДР“ - [населено място], както и представените в административнонаказателната преписка и в хода на съдебното производство писмени доказателства.

За да отмени оспореното постановление, съставът на СРС е приел, че жалбоподателят няма качеството на задължено лице, поради което не е субект на административно-наказателна отговорност по вменените му нарушения.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Съдът е сезиран от надлежна страна, в срок и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно подлежи на оспорване. В този смисъл жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана. По същество жалбата е неоснователна.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Настоящата инстанция намира, че установяването на административното нарушение и налагането на административното наказание са осъществени от компетентните контролни органи. Разпоредбите на чл. 42, т. 3-5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-7 от ЗАНН, регламентиращи формата и съдържанието на АУАН и НП, са спазени. Безспорно са установени нарушителят и извършеното от него нарушение, посочени са обстоятелствата, при които е извършено съставомерното по чл. 6 ЗАНН деяние, както и доказателствата, които го потвърждават. Касационният състав приема, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на наказаното лице.

Съгласно чл. 69, ал.1, пр.3 от ЗЗНН който не изпълни задължителни предписания на служителите по чл. 55, ал. 4 и 5 се наказва с глоба от 500 до 15 000 лв. Безспорно установено по делото е, че с КП № 1751 от 28.09.2022г. на „Континвест“ ООД е дадено задължително предписание да създаде и вложи за съхранение определеното му

с разпореждане № Р-12-128 от 28.04.2022г. на зам.председателя на ДР ДРВВЗ ниво на запаси в размер на 4,839 тона КГ като уведоми за това директора на ТД ДР [населено място] в срок до 28.10.2022г. П. е връчено на представител на дружеството на 28.09.2022г. и по делото няма данни същото, в качеството му на принудителна административна мярка, да е обжалвано. Поради това настоящият съдебен състав приема, че предписанието е влязло в сила. Предвид изложеното не подлежат на проверка и обсъждане фактите, констатирани в него, както неправилно е сторил районният съд. В този смисъл е ирелевантно за спора по това производство дали лицето е имало качеството на задължено лице по чл. 23, ал.2 от ЗЗНН, респ. за него се е породило задължението да поддържа в съответствие с чл.17, ал.1 определени нива запаси от котелни горива. Това е въпрос относно законосъобразността на предписанието, който не подлежи на разглеждане в производството по оспорване на НП, с което е наложена санкция за неизпълнение на предписанието. В последното следва да се констатира само дали има влязло в сила предписание на компетентен административен орган, дали срокът за изпълнението му е изтекъл и дали същото е изпълнено. В случая е налице такова предписание, което не е изпълнено в предвидения в него срок. Следователно нарушението е безспорно извършено.

Съдът обаче съобразява, че разпореждане № Р-12-128 от 28.04.2022г. на зам.председателя на ДР ДРВВЗ е отменено с влязъл в сила съдебен акт. При това положение неизпълнението на предписанието, с което определя срок за изпълнение на посоченото разпореждане, представлява явно маловажен случай по смисъла на §1, т. 5 от ДР на ЗАНН, доколкото разкрива явно незначителна степен на обществена опасност. Поради това решението на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдено, но на напълно различни основания от изложените от него – поради явно маловажен случай на нарушение, а не поради липса на нарушение.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 840лв. с ДДС, платено по банков път съгласно платежно нареждане на л. 52. Основателно се явява възражението за неговата прекомерност предвид ниската фактическа и правна сложност на делото, поради което същото следва да се редуцира до минималния размер от 600лв., предвиден в чл. 18, ал.2 във връзка с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3239/09.07.2024г. по АНД № 6879/2023г. описа на СРС.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ да заплати на „Континвест“ ООД сумата от 600лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.