

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5059** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Л. М., уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото на лист 79.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - ГР. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

Вещото лице - Й. Т. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемична обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА депозираното в срок по реда на чл. 199 от ГПК допълнително заключение по изслушаната ССЧЕ на 15.02.2021 година от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме своевременно по електронна поща допълнителното заключение от вещото лице. Молим да ни бъде връчен препис и на хартиен носител, който се намира по делото.

СЪДЪТ връчва на страните препис от допълнителното заключение на страните.

С оглед изразеното становище от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение по приетата ССЧЕ.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

Предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице – обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице К. – Депозирала съм в срок допълнително заключение, което поддържам. Обработила съм документите. След обработката на представените извлечения в 2010 година така, както се и предполагаше може да се види, че няма недостиг на парични средства. Появи се такъв недостиг в 2009 година и ми се иска да подчертая, че не бива да смятаме, че този недостиг е от механичното завеждане на суми в 2008 година. Има завишаване на наличността в края на 2009 година в банкова сметка, което според мен се дължи на внесените в брой по депозит - видно от представените извлечения. Веднъж 15 000 и веднъж 10 000 евро. Искам да напомня в тази връзка, че когато още в първото заключение изтъкнах, че наличностите за 2008 година, които са към 01 януари на 2009 година не са проследени добре, освен тези 75 000 и 100 евро, за които ми бяха представили документи, допълнителни извлечения, които бяха предмет на допълнителното ми заключение се търсеше сума от 118 000 евро, за които няма документални данни, какво се случва с тях. Много е възможно това да обяснява тези 25 000 евро, които са били налични декември 2008 година, изтегнели са при прекратяването със срочен депозит и след това са внесени по друг депозит. Такъв е механизма. Аз така мисля.

Вещото лице К. на въпроси на адв. Л. – Това, което казах по-горе става въпрос за различната сума от 75 000. Едно от възможните обяснения за това, соча движение по различни сметки с аналитичен номер, но става въпрос за едни и същи пари. Казаха съм го и в първото заключение, за този период спокойно може да се каже, че има допълнителни доходи от лихви точно от това движение на пари от депозит в депозит, ако срокът е три, шест или дванадесет месечен, за което се увеличават лихвите. През 2010 година се прекратява депозита и парите са изтеглени. След преобработването на тази информация се констатира, че за 2009 година има увеличен депозит, води до завишаването на парите, а в следващите години този недостиг вече изчезва благодарение на тази сума. За 2009 година съм изчислила по-нисък размер на лихвите, които са признати от администрацията като доход и моите изчисления. Около 18 000 лева лихви магнах при второто си заключение, защото бяха на два реда тези, които съм установила следейки сметките и при мен правеха около 24 000, а при тях бяха около 40 000. Тази разлика я бях свалила на друг ред, но сега я магнах. Това, което е отчетено във втората ми допълнителна експертиза, което съм видяла по извлечения, включително новите, които ми бяха предоставени са тези 18 000 лв. разлика, които ги магнах. Взето е в предвид в паричния поток.

Вещото лице К. на въпроси на юрк. В. –Относно тези 75 000 евро и 100 евро категорично заявявам, че бяха представили допълнителните извлечения, които съм проследила и съм категорична, че това са парите от 2008 година, от евровата сметка, с произход първоначален - 120 000 евро преведени от дружеството към физическото

лице при това невръчване на заем. Моите предположения бяха, че внесените в 2009 година по депозитната сметка, веднъж 15 000 евро и веднъж 10 000 евро са всъщност онези средства от 2008 година за тази година, но няма извлечения. Предположението ми е за 25 000 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните и изслушаното допълнително заключение, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното допълнително заключение по ССЧЕ.

ИЗДАВА РКО с оглед определения депозит в размер на 500 лева.

АДВ. Л. – Тъй като обжалвания РА е втори по ред в рамките на ревизионното производство, първият е отменен, но тъй като не съм сигурен, че има доказателство за това, което е било отменено, представям под опис заповеди за възлагане на ревизия, а именно: Заповед №Р-22221515008507-020-001/15.10.2015 г., връчена на 27.10.2015 г., Заповед № Р-22221515008507-020-002/26.01.2016 г., връчена на 02.02.2017 г., Заповед № Р-22221515008507-020-003/22.02.2016 г., връчена на 02.02.2017 г., РА № Р-22221515008507-091-001/22.03.2017 г., връчен на 30.03.2017 година. Ревизионния акт от 26.06.2017 година се намира в папката приложение към делото.

ЮРК. В. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените писмени документи от ответната страна.

По отношение на днес представените заповеди за възлагане на ревизия и ревизионен акт от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените под опис заповеди за възлагане на ревизия.

АДВ. Л. – Правя възражение за изтекла давност, въз основа на тези писмени документи и констатираното като налично решение. Изтекла давност по отношение на установените вземания за данъчните 2009 година и 2010 година. По отношение за тези за 2009 година претендираме изтичане на абсолютна давност, а по отношение на тези за 2010 година претендираме за кратката - пет годишна давност, която е настъпила в хода на ревизията, т.е. следва да намери приложение нормата на чл. 160, ал. 4, изречение 2 от ДОПК.

Юрк. В. – Считам, че неправилно се посочва от жалбоподателя, че давността за задълженията, установени през 2009 година, че абсолютната такава е изтекла към настоящият момент, като считам, че тя ще изтече в края на настоящата година. Иначе нямам представа за предприетите действия от дирекция „Събиране на задълженията“, съответно настъпили ли са основания за прекъсване на давността.

СЪДЪТ по направеното възражение за изтекла абсолютна давност за 2009 година от процесуалния представител на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в същата. Моля да отмените РА като неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноски, представям списък за внесена държавна такса, доказателства за извършено плащане за адвокатско възнаграждение, както и депозит за вещо лице за допълнителната и първоначална експертиза. Моля за срок за писмени бележки, тъй като има много фактологии и числа, които следва да бъдат упоменати, които възражението за това могат да бъдат представени в писмен вид.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите РА. Считам, че в хода на съдебното производство жалбоподателят не успя да опровергае констатациите по РА по силата на чл. 124 от ДОПК, които се считат за верни до доказване на противното. Моля за срок за писмена защита. Моля с оглед искането за предоставяне на доказателства, съдът на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК да не присъжда разноски в полза на жалбоподателя, независимо от изхода на делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

