

РЕШЕНИЕ

№ 6934

гр. София, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7870** по описа за **2023** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на главен директор на главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП срещу Решение № 3251/08.07.2023 г. по НАХД № 10464/2022г. по описа на СРС, НО, 20 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 000241/12.05.2022 г., издадено от главен директор на главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „Сити кеш“ ООД са наложени четири броя имуществени санкции на основание чл. 45, ал. 1 от ЗПК, за четири отделни нарушения съответно по чл. 11, ал. 1, т. 1, т. 15 и т. 26 и по чл. 5, ал. 5 от ЗПК. В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно, тъй като не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН по отношение на нито едно от четирите посочени в НП нарушения. Моли се решението да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - „Сити кеш“ ООД – в съдебно заседание не се представлява. По делото е постъпил отговор на касационната жалба от процесуалния му представител юрк. В., в който се иска оспореното решение да бъде оставено в сила. Прави се възражение за прекомерност на претендираното от касатора адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор В. изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че при направената проверка на 07.04.2022 г. от Комисия за защита на потребителите е констатирано, че е сключен договор на 29.03.2022 г. за паричен заем КРЕДИРЕКТ № 655443 между „Сити кеш“ ООД и Т. И. Т. с размер на отпуснатия заем 1000 лева. Установено е, че в договора не се съдържа мястото на сключването му, с което са нарушени изискванията на чл. 11, ал. 1, т.1 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/; в нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 15 от ЗПК, договорът за потребителски кредит не съдържа лихвения процент, който се прилага при просрочени плащания, изчислен към момента на сключване на договора за кредит, начините за неговото променяне, както и стойността на всички разходи, които се дължат при неизпълнение на договора; не е посочен адрес на Комисията за защита на потребителите като контролен орган по спазване изискванията на този закон, с което е нарушен чл. 11, ал. 1, т. 26 от ЗПК и в нарушение на чл. 5, ал. 5 във връзка с чл. 5, ал. 2 във връзка с чл. 5, ал. 1 от ЗПК преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит, кредиторът или кредитният посредник не е предоставил своевременно на потребителя съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен протокол № К-2719329/07.04.2022 г., послужил като основание за съставяне АУАН № 000241/21.04.2022 г.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 000241/12.05.2022 г.

За да отмени НП, СРС е приел, че по отношение на четирите установени нарушения са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същите са извършени за първи път.

Решението на СРС е валидно, допустимо, но по същество – неправилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, същите са издадени в законоустановената писмена форма от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗПК, договорът за потребителски кредит трябва да съдържа датата и мястото на сключването му. Видно от приложеното копие от сключения договор между „Сити кеш“ ООД с Т. И. Т., в същия не е посочено място на сключването му, като е нарушена цитираната разпоредба на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗПК.

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 15 от ЗПК, договорът за потребителски кредит трябва да съдържа лихвения процент, който се прилага при просрочени плащания, изчислен към момента на сключване на договора за кредит, начините за неговото променяне, както и стойността на всички разходи, които се дължат при неизпълнение на договора. От

съдържанието на приложеното копие от сключения договор е видно, че не е посочен този лихвен процент, като е нарушение разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 15 от ЗПК.

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 26 от ЗПК, в договорът за потребителски кредит следва да бъде посочен адресът на Комисията за защита на потребителите като контролен орган по спазване изискванията на този закон. В процесния договор не се съдържа адрес на КЗП, с което е нарушение разпоредбата на чл. 11, ал.1, т. 26 от ЗПК.

В чл. 5, ал. 1 от ЗПК е установено, че преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит, кредиторът или кредитният посредник предоставя своевременно на потребителя съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит. В, ал. 2 на същата разпоредба е записано и как се предоставя тази информация, а именно във формата на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити съгласно приложение № 2. От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства се установява по безспорен начин, че санкционираното дружество не е изпълнило това свое задължение.

Касационният състав споделя извода на СРС, че извършването на четирите посочени в НП нарушения от „Сити кеш“ ООД е безспорно установено. Неправилна обаче е преценката на съда, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Вярно е, че нарушенията не са системни, а са констатирани за първи път, но това обстоятелство само по себе си не е основание да се приеме, че е налице маловажен случай по отношение и на четирите посочени в НП нарушения.

При преценката дали са налице основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН следва да се вземе предвид степента на обществената опасност на нарушенията в сравнение с други нарушения от същия вид. Предвид характера на засегнатите обществени отношения, които са свързани с предоставяне на кредити на потребители и осигуряване на обективна информация на потребителя от кредитора преди сключването на договора за кредит, касационният състав приема, че извършените нарушения не разкриват по-ниска степен на обществена опасност и не представляват маловажен случай.

Съгласно чл. 45, ал. 1 от ЗПК, за нарушения по чл. 5 и чл. 11 от ЗПК, на юридическите лице се налага имуществена санкция в размер от 3 000 лв. до 8 000 лв. В случай четирите санкции за четирите нарушения са в законоустановения минимум от 3 000 лв., поради което същите са законосъобразно определени.

При този изход на спора на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП,вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 160 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3251/08.07.2023 г. по НАХД № 10464/2022г. по описа на СРС, НО, 20 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 000241/12.05.2022 г., издадено от

главен директор на главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „Сити кеш“ ООД са наложени четири броя имуществени санкции на основание чл. 45, ал. 1 от ЗПК, за четири отделни нарушения съответно по чл. 11, ал. 1, т. 1, т. 15 и т. 26 и по чл. 5, ал. 5 от ЗПК.

ОСЪЖДА „Сити кеш“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 7, представлявано от управителя Н. П., да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.