

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2643** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К. Б. Е. енд Ко.” КД, представлявано от [фирма] с управители И. Н. Ч. и М. К. П. – редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ – редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „К. Б. Е. енд Ко.” КД, подадена чрез процесуален представител юрк. Л. К. срещу Заповед № 1013 от 16.12.2019г. на Председателя на КЗП.

ЮРК. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрк. А. препис от писменото становище № Ц-03-992 от 05.03.2020 година на юрк. А..

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат по делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. А.: Моля да уважите жалбата. Считам така издадената заповед за незаконосъобразна поради това, че липсва нарушение от страна на моя доверител. Жалбоподателят не е използвал нелоялна търговска практика. Считам, че са налице и нарушения на процесуалните правила, доколкото фактическата обстановка не е изяснена в цялост. Заповедта е издадена и в несъответствие с целта на ЗЗП, доколкото липсва нарушение на материалния закон, което прави издаването на конкретната заповед ирелевантно. Поради така изложените съображения моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А.: Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Подробни съображения съм изложил в депозираното пред Вас становище. Смятам, че безспорно е установено нарушението от страна на дружеството. Проверката е извършена, във връзка с жалба на потребител, който конкретно се е оплакал от обстоятелството, че в рекламна брошура се промотира продукт, който не е наличен и не може да се закупи в определения в брошурата срок. Считам, че надписът в брошурата „до изчерпване на количествата“ не би следвало да освобождава дружеството от отговорност да предоставя промотираните продукти в разумни количества. Действително е налице противоречива практика на Върховния административен съд дали при изписването на подобен текст върху рекламната брошура е допустимо да се налага забрана за нелоялна търговска практика. Обръщам внимание, че председателят на КЗП е направил задълбочено изследване, като е установил, че дружеството за обектите си в [населено място] е разпространило приблизително 500 хиляди брошури, като количеството за продажба на един от артикулите е било в размер на 192 броя. Това представлява 0,04 % сравнено с разпространените брошури, които представляват и покана за покупка от потребителите. В никакъв случай не смятам, че този процент е разумен. Действително КЗП не очаква дружеството жалбоподател да осигурява огромен брой продукти, но същите би следвало да бъдат в разумен обем и съобразно разпространените рекламни брошури. Още повече в самата жалба жалбоподателят признава, че не е бил в състояние да предостави алтернативен вид стоки, поради обемността на конкретните продукти, което е в противоречие с чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП. Не е било необходимо да са били потърпевши множество потребители и повторямост на действията на търговеца, за да има основание КЗП да издаде процесната заповед,

както се посочва и в решение на съда на ЕС № С-388 от 2013 година. Във връзка с така изложените съображения и подробни аргументи в становището ми моля да потвърдите заповедта на председателя на КЗП. Претендирам присъждане на разноски съобразно приложения списък.

ЮРК. А. /реплика/: Броят на артикулите, които трябва да бъдат осигурени не бива да се изчислява на база на броя разпространени рекламни брошури. Конкретният артикул не е от обичайния арсенал, който дружеството продава, поради което самото дружество няма как да предвиди и да осигури неограничен брой артикули, за да е възможно всеки потребител, който влезе в магазина, да закупи такъв. Извън обективната възможност на дружеството е да гарантира по един артикул за всеки потребител, който има желание да си закупи даден продукт от рекламната брошура. Към жалбата е представена извадка от вътрешните системи на дружеството жалбоподател, от които е видно, че в конкретни филиали на конкретната дата е имало доставени бройки от този артикул, както и останали и неизчерпани в края на работния ден, поради което считам, че жалбоподателят първо не оставя потребителите без налични бройки и второ обективно той не е в състояние да гарантира бройка за всеки един потребител и такова очакване би било неоснователно.

ЮРК. А. /дуплика/: Комисията за защита на потребителите не твърди, че трябва да бъдат осигурени количества за всички потребители, които желаят да закупят стоката, а те трябва да бъдат в разумни количества. Посочих процента и бройката, която е била налична още в началото на кампанията. Най-малко при положение, че жалбоподателят е знаел конкретна бройка, която ще бъде доставена на пазара, е следвало да я посочи, при положение че няма намерение да доставя допълнителни количества от нея.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: