

РЕШЕНИЕ

№ 6061

гр. София, 29.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **7843** по описа за **2011** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите, чрез юриконсулт М. П. срещу решение от 06.04.2011 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1 състав по нахд № 13077/2010 г. Със съдебното решение е отменено наказателно постановление № 15586 от 14.09.2010 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл. 206 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за нарушения на чл. 5, ал.1, т. 4, т. 6 и т. 7 от ЗЗП на [фирма] са наложени три имуществени санкции, всяка в размер на 300 лв.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

Ответната страна в касационното производство не изразява становище по подадената жалба и не изпраща представител за участие в съдебното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване. За да постанови решението си, СРС е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Т. П. – актосъставител, както и писмените доказателства, представени с административно - наказателната преписка по издаване на атакуваното наказателно постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Не е налице посоченото в жалбата касационно основание – нарушение на закона. След обсъждане на събраните доказателства СРС е приел, че при извършена проверка от актосъставителя на интернет страницата на [фирма], било установено, че при избор на произволен продукт се отваря страница с характеристиките на продукта, на която е отразена единична и крайна цена на продукта. Установено било, че липсва информация за начина на плащане – при натискане на бутон „оценка на доставните разходи” се отваря прозорец, с отбелязване броя на артикулите, теглото и сумата им. Било установено, че е налице графа „начин на доставка” с графа „тарифи” с посочени 0.00 лв. В тази графа било отбелязано, че доставката чрез куриер се заплаща от клиента при получаване на поръчката.

Законосъобразно, въз основа на обсъдените писмени и гласни доказателства, СРС е приел, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление, са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство. Както в АУАН, така и в НП е налице неясно описание на нарушението. Правилен е изводът на районния съд, че констатираното нарушение не е описано конкретно и ясно, като в нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, т. 5 ЗАНН не са посочени обстоятелствата, при които е извършено. В АУАН и НП е дадено подробно описание на извършената проверка на интернет страницата на нарушителя, но не и ясно и конкретно описание на нарушението. Така констатираният порок е съществен, тъй като води до ограничаване правото на защита на субекта на административно-наказателна отговорност, който следва да разбере какво е конкретното административно нарушение, което е извършил, затруднява се и съдебният контрол за законосъобразност на НП.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на жалбоподателя.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София- град, IV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06.04.2011 г., постановено от Софийския районен съд,

Наказателно отделение, 1 състав по нахд № 13077/2010 г.
Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.