

РЕШЕНИЕ

№ 5024

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 45, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Образувано е по жалбата на Н. В. В. от [населено място], срещу Решение № 293 на Столичния общински съвет от 27.04.2023 година в частта, с която Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“, Столична община.

С Определение № 4250/19.05.2023 година по описа на Административен съд София-град, към настоящото производство е присъединено производството по адм.д. № 4552/2023 година, образувано по жалбата на С. А. В. от [населено място].

Жалбоподателите твърдят, че решението е нищожно, като постановено при липсата на основание за постановяването му. В условията на евентуалност твърдят, че решението е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърдят, че решението, с което е отхвърлена жалбата на Р. С. срещу Решение № РС-7379-21-066/18.08.2021 година на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с което е установен конфликт на интереси по отношение на Р. Г. С., наложена е глоба в размер на 5000 лева и е отнета в полза на Столична община сумата от 121,59 лева, представляваща дневно възнаграждение за 29.05.2020 година, на която е осъществено деянието, породило конфликт на интереси и Решение № 1250-МИ/01.03.2021 година на Общинската изборителна комисия – Столична община, с което са прекратени пълномощията на Р. С., като кмет на район „К. село“ са

незаконнообразни, поради което не са налице условия за избор на кмет на района. Отделно от това твърдят, че в нарушение на чл. 42, ал. 2, изр. 2, ал. 8, изр. 2 чл. 10, вр. чл. 8 от ЗМСМА за кмет на района е избран общински съветник. Молят съда да постанови решение, с което да прогласи нищожността на атакуваното решение, евентуално да го отмени.

В съдебно заседание жалбоподателят В. поддържа жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение. В писмено становище от 13.07.2023 година излага подробните си съображения.

В съдебно заседание жалбоподателката С. В. не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси. В писмено становище от 12.07.2023 година излага подробните си съображения.

Заинтересованата страна – Р. А. Р., лично и чрез процесуален представител оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните не се спори, а се и установява от представения Протокол на Общинската изборителна комисия - Столична община, че Р. С. е избрана за кмет на район „К. село“.

С Решение № РС-7379-21-066/18.08.2021 година на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е установен конфликт на интереси по отношение на Р. Г. С., наложена е глоба в размер на 5 000 лева и е отнета в полза на Столична община сумата от 121,59 лева, представляваща дневно възнаграждение за 29.05.2020 година, на която е осъществено деянието, породило конфликт на интереси. С Решение № 835/15.02.2022 година, постановено по адм.д. № 9300/2021 година по описа на Административен съд – София-град жалбата на Р. Г. С. от [населено място], срещу решението е отхвърлена. С Решение № 1921/21.02.2023 година, постановено по к.адм.д. № 4812/2022 година по описа на Върховния административен съд на Република България решението на Административен съд София-град е оставено в сила.

С Решение № 1250-МИ/01.03.2023 година по Протокол № 449/01.03.2023 година на Общинска изборителна комисия-Столична община пълномощията на кмета на района са прекратени предсрочно на основание чл. 42, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, поради влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Наведените от жалбоподателите твърдения за незаконообразност на влязлото в сила решение на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и подлежащото на предварително изпълнение решение на Общинска изборителна комисия-Столична община, арг. чл. 459, ал. 3 от Изборния кодекс, вр. чл. 42, ал. 5 от ЗМСМА, като недопустими, не подлежат на обсъждане от съда.

На 24.04.2023 година К. Контрера и Б. И., общински съветници в Столичния общински съвет са сезирали Председателя на Столичния общински съвет с искане за

избор на Кмет на район „К. село“ е възникнало правомощието по чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА да избере временно изпълняващ длъжността „кмет“.

С Решение № 293 на Столичния общински съвет от 27.04.2023 година, т. 34, Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“, Столична община, с 39 гласа от общо 46 гласували. Съдът намира, че жалбоподателите Н. В. и С. В., в качеството си на заместник-кметове на района и като участници в изборната процедурата имат правен интерес от оспорване на решението. Жалбите са подадени в срока по 149, ал. 1 от АПК, поради което са допустими.

Редът и начина за провеждане на заседанията на Столичния общински съвет са уредени в Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет, Приет с Решение № 1 по Протокол № 7 от 19.01.2004 г., доп. - с Решение № 433 по Протокол № 32 от 11.11.2004 г., Решение № 465 по Протокол № 32 от 11.11.2004 г., изм. и доп. с Решение № 568 по Протокол № 35 от 16.12.2004 г., изм. с Решение № 1 по Протокол № 67 от 12.01.2006 г., доп. с Решение № 168 по Протокол № 74 от 23.03.2006 г., изм. и доп. с Решение № 514 по Протокол № 83 от 13.07.2006 г., доп. с Решение № 578 по Протокол № 84 от 20.07.2006 г., доп. с Решение № 615 по Протокол № 85 от 27.07.2006 г., доп. с Решение № 707 по Протокол № 88 от 28.09.2006 г., изм. и доп. с Решение № 826 по Протокол № 91 от 26.10.2006 г., Решение № 84 по Протокол № 7 от 28.02.2008 г., Решение № 573 по Протокол № 22 от 9.10.2008 г., Решение № 353 по Протокол № 40 от 21.05.2009 г., Решение № 701 по Протокол № 51 от 19.11.2009 г., Решение № 64 по Протокол № 5 от 22.12.2011 г., Решение № 326 по Протокол № 19 от 28.06.2012 г., Решение № 3 по Протокол № 55 от 23.01.2014 г., Решение № 154 по Протокол № 8 от 11.02.2016 г., доп. с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г., изм. - Решение № 1169 от 25.02.2019 г. на АССГ по дело № 9026/2018 г., II тричленен състав, оставено в сила с Решение № 6403 от 29.05.2020 г. на ВАС по адм. дело № 4725/2019 г., изм. и доп. - Решение № 280 по Протокол № 17 от 9.07.2020 г., изм. и доп. - Решение № 2 по Протокол № 45 от 13.01.2022 г., изм. и доп. - Решение № 159 по Протокол № 50 от 24.03.2022 г. (Правилника).

В конкретния случай в дневния ред на редовното заседание е включен изборът на кмет на район „К. село“, поради което по отношение на тази точка са приложими правилата по чл. 67 от Правилника за свикване на извънредно заседание.

По делото не е представена писмена покана за уведомяване на общинските съветници по чл. 67, ал. 5 от Правилника, но съдът намира, че нарушението не следва да се квалифицира, като съществено, тъй като изборът на кмет на район „К. село“ е включен в дневния ред при проведено гласуване с 50 гласа „за“. Отделно от това жалбоподателите са присъствали на проведеното заседание и са участвали в проведения избор.

Заседанието на общинския съвет е законно, тъй като на него са присъствали повече от половината от общия брой на съветниците, каквото е изискването на чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА.

Кандидатурата на С. В. е отхвърлена с 42 гласа „против“ и 3 – „въздържал се“.

Кандидатурата на Н. В. е отхвърлена с 46 гласа „против“ и 2 – „въздържал се“.

А. Р. е избран с 39 гласа „за“, 1 – „против“ и 6 – „въздържал се“ от общо гласувалите 46 общински съветника.

Към решението са приложени списъци на общинските съветници, с отбелязване на вота им.

Решението на общинския съвет е взето с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, при спазване на разпоредбата на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА.

Съдът намира, че обжалваното решение е мотивирано с изказванията на подкрепилите кандидатурата на А. Р., поради което същото не страда от порока по чл. 59, ал. 2, 4 от АПК.

Когато пълномощията на кмет са прекратени предсрочно, общинският съвет избира временно изпълняващ длъжността кмет за срок до полагане на клетва от новоизбрания кмет. За временно изпълняващ длъжността кмет на общината или кмет на района се избира един от заместник-кметовете на общината, съответно на района. Когато няма назначен заместник-кмет, временно изпълняващ длъжността кмет на общината или кмет на района се избира по предложение на общински съветник, арг. чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА.

Когато след прекратяване на пълномощията на кмет до края на мандата остава по-малко от една година, частични избори не се произвеждат. В тези случаи общинският съвет избира кмет на общината, кмет на района или кмет на кметството, като за кмет на общината се избира заместник-кмет или общински съветник, арг. чл. 42, ал. 7 от ЗМСМА.

Съдът намира, че изборът е проведен в съответствие с правилото на чл. 42, ал. 7 от ЗМСМА, приложима при настъпилото предсрочно прекратяване на правомощията на кмета на район „К. село“. Граматическото и систематично тълкуване на разпоредбата налага извод, че за кмет на район може да бъде избран общински съветник.

С ал. 7 е уредена специфична хипотеза, при избор на кмет, вкл. кмет на район след предсрочно прекратяване на пълномощия и до края на мандата остава по-малко от една година. С второто изречение на разпоредбата императивно е уредено, че за кмет на общината се избира заместник-кмет или общински съветник. Разпоредбата не урежда хипотезата при избор на кмет на район. Именно поради това се налага тълкуването и. Доколкото мястото на разпоредбата е след ал. 6, която урежда, че избраният кмет на район може да е само заместник-кмет, и с нея е уредена различна хипотеза, препращането към уреденото в ал. 6 не е приложимо. Уредбата в ал. 7, че за кмет на община може да се избере заместник-кмет или общински съветник е приложима и за кмет на район, тъй като кметът на район, подобно на кмета на общината е изборна длъжност за управление на местна административно-териториална единица. От възложените им с чл. 44 и чл. 46 от ЗМСМА правомощия, съдът извежда извод, че кметът на район е орган на местното самоуправление с ограничени, в сравнение с кмета на общината, правомощия. След като за кмет на община може да бъде избран общински съветник по *analogia legis* (аналогия със закона) за кмет на района също може да бъде избран общински съветник.

С оглед на горното съдът намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на процедурата, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му, поради което жалбите срещу него следва да се отхвърлят.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния размер по чл. 24, изр. 1-во от Наредбата за заплащането на правната помощ, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

На заинтересованата страна не следва да се присъждат разноски, тъй като

възнаграждението за един адвокат е изплатено от район „К. село“, а не от участвалата страна. В производството не е конституиран административен орган, а физическо лице, участвало в изборната процедура.

С оглед горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Н. В. В. и С. А. В., и двамата от [населено място], срещу Решение № 293 на Столичния общински съвет от 27.04.2023 година в частта, с която Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“, Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] и С. А. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ДА ЗАПЛАТЯТ на Столичен общинския съвет сумата от 100 (сто) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: