

РЕШЕНИЕ

№ 27031

гр. София, 13.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9443** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на А. Б. А., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № ПИ-288 / 11. 09. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане жалба вх. № 59-00-620 / 03. 09. 2024 г. срещу Постановление за възлагане на движима вещ изх. № С230022-091-0000937 / 09. 11. 2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправни разпоредби. По същество сочи, че тъй като вещта липсва, същата не може да му бъде предадена, поради което постановлението за възлагане е нищожно, поради липсата на предмет. Претендира постановяване на съдебно решение, с което акта бъде отменен.

Ответникът- директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите- С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С протокол за провеждане на търг с тайно наддаване изх. № С230022-102-000268 / 02. 11. 2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С. за купувач на вещ № 1 специализирана машина марка М., рег. [рег.номер на МПС] , рама № W., двигател № 906926003059, е определен А. Б. А. с предложена цена от 7200

лв.

С Постановление за възлагане на движима вещ изх. № С230022-091-0000937 / 09. 11. 2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., А. Б. А. е обявен за купувач на горепосочената вещ.

С писмо изх. № 11-00-352 / 07. 02. 2024 г. на директора на ТД на НАП С. до Софийска районна прокуратура, е посочено, че при опит да се предаде владението върху реализираната вещ, специализирана машина марка М. с рег. [рег.номер на МПС] , същата не е установена.

С жалба вх. № 59.00.620 / 03. 09. 2024 г. А. А. е поискал обявяване на недействителността на Постановление за възлагане на движима вещ изх. № С230022-091-0000937 / 09. 11. 2023 г. поради липсата на продадената вещ.

С Решение № ПИ-288 / 11. 09. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без разглеждане подадената жалба. Решението е връчено на 14. 09. 2024 г.

С жалба вх. № 59-00-620 / 24. 09. 2024 г. (изпратена чрез пощенски оператор на 20. 09. 2024 г.), е оспорено горепосоченото решение пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При издаването на оспорения отказ е допуснато нарушение на материалния закон.

От страна на решаващия орган е прието, че за жалбоподателя липсва правен интерес от оспорването на постановлението за възлагане на движима вещ, тъй като същият е купувач на вещта, а съгласно чл. 266 от ДОПК, право на оспорване имат само длъжника или третото задължено лице.

Така направеното тълкуване обаче е прекалено стеснително и административния орган не е отчел, че според чл. 268, ал. 1 от ДОПК, длъжникът или вискателят може да обжалват решението пред административния съд. Видно е, че законовата норма въвежда нова правна фигура с право на жалба, която е различна от третото задължено лице, поради което при проверка допустимостта на жалбата, следва да намери приложение чл. 83 от АПК и да се прецени дали оспорения акт непосредствено засяга права или интереси на заинтересованото лице.

В тази връзка неоснователно административния орган се позовава на мотивите на Определение № 4009 / 15. 04. 2024 г. по адм. д. № 3211 / 2024 г. на АССТГ, тъй като и там се сочи, че правния интерес се изследва за всеки конкретен случай. В същото време, разглеждания по това дело спор е различен от настоящия, доколкото с решението на директора на ТД на НАП са отменени действията по принудително изпълнение и трето лице е оспорило това решение.

В конкретния случай, съдът намира, че за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорването, тъй като непосредствено са засегнати неговите права.

Видно е, че като участник в търг с тайно наддаване, А. е заплатил сумата от 7200 лв. и е обявен за купувач на специализирана машина марка М. с рег. [рег.номер на МПС] .

С Постановление за възлагане на движима вещ изх. № С230022-091-0000937 / 09. 11. 2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., тази вещ му е възложена.

В същото време, видно от материалите по преписката, дори след съдействието на полицията, този автомобил не е намерен.

При това положение, постановлението за възлагане не може да изпълни действието

си, тъй като има невъзможен предмет, предвид липсата на вещта и не се знае дали същата въобще съществува.

Действително съгласно чл. 246, ал. 8, изр. 1 от ДОПК, собствеността преминава върху купувача от датата на постановлението, но в случая както се посочи по-горе, постановлението има невъзможен предмет, доколкото продадената вещ я няма.

В случая, неправилно се сочи, че законът не е предвидил задължения за публичния изпълнител да предаде вещта, като задължението било единствено за купувача да вдигне вещта.

Очевидно купувачът не може да вдигне вещта ако същата не му е предадена, още повече, че от материалите по преписката се установява, че същата липсва.

В тази връзка са неоснователни доводите, че жалбоподателят следва да търси правата си по гражданско-правен ред от държателя на вещта, тъй като не се знае дали вещта въобще съществува. Освен това платената цена, е недължимо платена и подлежи на връщане, доколкото постановлението за възлагане не е породило действието си.

Съдът намира за неоснователни останалите доводи на административния орган, които са реципирани дословно от Решение № 1034 от 26.03.2024 г. на АдмС - Р. по адм. д. № 560/2023 г., което обаче касае исково производство. В същото време, не се държи сметка, че от мотивите на това решение е видно, че на ищецът в това производство, който е бил купувач на търг с тайно наддаване организиран от публичен изпълнител е издаден АПВ, с който платената сума му е била възстановена. С определение № 186/17.01.2024 г., постановено по адм. дело № 540/2023 г. по описа на Административен съд – [населено място] е оставена без разглеждане жалбата против АПВ № П – 03001823106203 – 004 – 001/28.06.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – В., потвърден с решение № 182/11.09.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – В.. Видно е, че производството по това дело е прекратено, тъй като дружеството няма правен интерес да оспорва благоприятния за него АПВ, с който му е възстановена сумата платена при участието му търга, като впоследствие е установено, че продаденото МПС не е могло да бъде предоставено на спечелилия търга, тъй като не съществува. Определение № 186/17.01.2024 г. постановено по адм. дело № 540/2023 г. по описа на Административен съд – [населено място] е оставено в сила Определение № 4941 / 18. 04. 2024 г. по адм. д. № 2438 / 2024 г. по описа на ВАС.

Съдът намира за неоснователно и позоваването от процесуалния представител на ответника на решение № 1412 / 28. 11. 2022 г. по адм. д. № 1646 / 2022 г. на Административен съд Бургас, тъй като същото не касае идентичен случай. Видно е, че по това дело купувачът е отказал да получи вещта, поради установено в деня на предаване несъответствие с първоначалния оглед.

По настоящото дело, продадената вещ въобще липсва и издаденото постановление за възлагане не може да породи действието си, поради невъзможен предмет. В същото време, цената е недължимо платена, поради което подлежи на връщане.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е незаконосъобразен, поради което същия следва да бъде отменен, поради противоречие с материалноправни разпоредби.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, но такива не са поискани, поради което не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на А. Б. А. Решение № ПИ-288 / 11. 09. 2024 г. на директора на ТД на НАП С..

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Постановление за възлагане на движима вещ изх. № С230022-091-0000937 / 09. 11. 2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ИЗПРАЩА преписката на директора на ТД на НАП С. за произнасяне и издаване на Акт за прихващане или възстановяване в 15-дневен срок от получаването ѝ.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: