

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4045

гр. София, 04.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **658** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Асоциация “Б. динамикс” с ЕИК[ЕИК] срещу решение от 30.12.2020 г. на ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, обективизирано в одобрен Списък на резервните проектни предложения по процедурата, които успешно са преминали процедурата, но за които не достига финансиране, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата, с подадено проектно предложение No BG05SFOP001-3.003-0134 по процедураBG05SFOP001-3.003 „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“ В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Л., която поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски по представения в с.з. списък.

Ответникът – ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“ – в съдено заседание, чрез юрисконсулт Д. оспорва подадената жалба, като поддържа, че същата е неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение да прекомерност на адвокатското възнаграждение.

При извършената проверка на подадената жалба съдът намира същата за процесуално

недопустима поради липса на предмет на оспорване при следните мотиви:

С акт от 30.12.2020г. На ръководителят на УО на ОПРЧР е одобрил доклада на оценителната комисия, приел е становището на оценителната комисия за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по предложените за финансиране проекти от списъка по чл.35, т.1 от ЗУСЕСИФ, одобрил е общ размер на безвъзмездната финансова помощ, приел е становището на оценителната комисия за определяне на резервни проектни предложения, които са преминали успешно оценката, но за които не достига финансиране, посочени в списъка по чл.35, т.2 от ЗУСЕСИФ, и е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за отхвърлените проектни предложения, посочени в списъка по чл.35, т.3 от ЗУСЕСИФ. Проектното предложение на “Б. динамикс” с ЕИК[ЕИК] е класирано под № 2 от одобрения списък по чл.35, т.2 от ЗУСЕСИФ – приложение 2 към оценителния доклад, неразделна част от него, с окончателна обща оценка 70 точки. Този акт на оценителната комисия, одобрен от ръководителя на оперативната програма е оспорен в частта на одобрения списък по чл.35, т.2 от ЗУСЕСИФ, в която проектното предложение на “Б. динамикс” с ЕИК[ЕИК] е определено като резервно – преминало успешно оценяването, но за което не достига финансиране.

Съгласно чл.29, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране. В случая, одобрения с акт от 3.12.20г. Оценителен доклад е в рамките на процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на етап „техническа и финансова оценка на проектното предложение“ – чл.29, ал.2, т.1, б.“б“. За този етап са приложими разпоредбите на чл.35 и сл. от ЗУСЕСИФ. Комисията по чл.33 от ЗУСЕСИФ е изготвила доклад по чл.35 от ЗУСЕСИФ с включени списъци по т.1, т.2 и т.3, и с решението ръководителят на УО на ОПРЧР е одобрил именно този доклад на основание чл.36, ал.1, т.1 от ЗУСЕСИФ. Съобразно чл.36, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при одобрен оценителен доклад кандидатите от списъка по чл.35, т.1, а в случаите по чл.37, ал.2 – и от списъка по чл.35, т.2, се поканват да представят в 10-дневен срок доказателства, че отговарят на изискванията за бенефициент, включително на условията, посочени в документите по чл.26, ал.1, ако същите не са приложени към формуляра за кандидатстване. Съгласно чл.37, ал.1 от ЗУСЕСИФ, в двуседмичен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от представянето на доказателствата по чл.36, ал.2, ръководителят на управляващия орган взема решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по всяко проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.1. При остатъчен финансов ресурс безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена и за проектни предложения от списъка по чл.35, т.2 по реда на тяхното класиране – чл.37, ал.2. Съгласно чл.38 от ЗУСЕСИФ, в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл.36, ал.2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ: 1. за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.3; 2. за проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.1, съответно чл.35, т.2 – при несъгласие на кандидата да сключи административен

договор; 3. на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това; 4. за проектни предложения, при които се предвижда финансиране в нарушение на чл.4, ал.4; 5. за проектни предложения, при които държавната помощ е недопустима или се надхвърлят прагът на допустимата държавна помощ или установените в акт на Европейския съюз прагове за минимална помощ. Този акт по чл.38 от ЗУСЕСИФ е крайният акт, при издаването на който по отношение на жалбоподателя биха могли да се засегнат пряко негови субективни права и законни интереси и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Оспореното решение по чл.36, ал.1, т.1 от ЗУСЕСИФ не подлежи на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност, защото не представлява финален акт на административната фаза по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, а е волеизявление по чл.21, ал.5 от АПК, с което не се слага край на административната процедура.

По изложените мотиви съдът приема, че в случая не е налице абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното оспорване, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, като процесуално недопустима, и производството по делото прекратено.

С тези мотиви и на основание чл.159, т.1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Асоциация “Б. динамикс” с ЕИК[ЕИК] срещу решение от 30.12.2020 г. на ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, обективизирано в одобрен Списък на резервните проектни предложения по процедурата, които успешно са преминали процедурата, но за които не достига финансиране, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата, с подадено проектно предложение No BG05SFOP001-3.003-0134 по процедураBG05SFOP001-3.003 „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 658/2021 г. по описа на АССГ.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд на Република България в седмодневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: