

РЕШЕНИЕ

№ 7906

гр. София, 14.12.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.11.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Иванова

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8025** по описа за **2015** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на ЗБ [фирма] против решение от 01.06.2015г ,постановено по н.а.х.д № 2817/2015г на СРС ,12-ти състав ,с което е потвърдено НП № Р-10-33/20.01.2015г на зам. Председателя на КФН ,с което касатора са му наложени пет отделни административни нарушения- „имуществена санкция „ в размер на по 1000лв за всяко отделно нарушение на чл.155 ал.1 т.2 от КЗ.Посочва се ,че неправилно са разчетени доказателствата по делото , в резултат на което е направен погрешен извод за извършване на нарушение на нормата на чл.155 от КЗ. Конкретизира се , че извършените преводи от собствената разплащателна сметка на дружеството към [фирма] –Агенция С. 4 по застрах.полица № 1354013090000294428 ; към ЗД [фирма] по застрах.полице № 02113000512497 ; № 13218092300023984 и № 12218092300023981 ; към [фирма] по застрах.полица № 2214А039837 са извършени в друго правно качество- в качеството на застрахован и същите нямали каквото и да било отношение към развиваната стопанска дейност. Намира за формален подхода на съда при установяване на законосъобразността на оспореното пред него наказателно постановление ,без да отчита факта ,че застрахователния брокер е привел на застрахователите / горепосочените дружества: ЗАД „А.; ЗД [фирма] и ЗАД „Б./ собствени средства , а не средства на клиенти , за да се приеме ,че не е спазил задължението си по чл.155 ал.1 т.2 от КЗ.Моли за отмяна на решението и на НП № Р-10-33/20.01.2015г на зам. Председателя на КФН.

В съд.заседание касатора не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Ответника се представлява от юриск. С. , които в съд.заседание и в писмени бележки претендира оставяне в сила на решението на СРС.

Представителя на СГП счита касац.жалба за неоснователна.

За да потвърди оспореното пред него НП , въззивният съд е установил ,че при извършената проверка на извлеченията, отчет по сметката в П. АД, ЗБ [фирма] е превеждал събрани от него застрахователни премии по сключени чрез неговото посредничество застрахователни договори на застрахователните дружества чрез разплащателната си сметка в П. АД, а не чрез създадената за тази цел специална клиентска сметка.

Анализирана е разпоредбата на чл. 155, ал.1 от КЗ ,съгласно която касатора / застрахователен брокер/ е бил длъжен да гарантира изпълнението на задълженията си да прехвърли платена на него застрахователна премия, предназначена за застрахователя, или да прехвърли на потребителя на застрахователни услуги, платено от застрахователя застрахователно обезщетение или парична сума като създаде специална клиентска сметка, по която да се превеждат застрахователните премии за застрахователя и застрахователните обезщетения или парични суми за потребителя на застрахователни услуги".

В изпълнение на задължението си по чл.155, ал.4 от КЗ застрахователният брокер-касатора , е уведомил заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор", че ще гарантира изпълнението на задълженията да превежда застрахователните премии за застрахователя и застрахователните обезщетения или парични суми на потребителя на застрахователни услуги чрез създадена за целта клиентска сметка. Специалната клиентска сметка на [фирма] е открита в Първа инвестиционна банка АД ,но при прегледа на представени документи от застрахователния брокер, се констатира, че същият не е превеждал на застрахователите по създадената за целта специална клиентска сметка, във връзка с изискванията на чл.155, ал.1, т.2 от Кодекса за застраховането, събрани от него застрахователни премии по сключени, чрез неговото посредничество застрахователни договори.

При проверката на посочените документи, АНО е констатирал следното :

1. Съгласно отчет от 10.01.2013 година, на [фирма] към ЗАД [фирма], събраните застрахователни премии, дължими на застрахователя за сключените застрахователни полици на дружеството в размер на 918 лева са внесени на каса в ЗАД [фирма] в [населено място], а не чрез специална клиентска сметка. АНО е приел, че като е платило (внесло) събраните от потребителите на застрахователни услуги застрахователни премии в касата на ЗАД [фирма] в [населено място], а не чрез специална клиентска сметка, [фирма] е извършило нарушение на чл. 155, ал.1, т.2 от КЗ. Нарушението е прието за извършено на 10.01.2013 година в [населено място].
2. Съгласно отчет от 01.02.2013 година година на [фирма] към ЗАД [фирма], събраните застрахователни премии, дължими на застрахователя за сключените застрахователни полици на дружеството в размер на 177,28 лева. са внесени на каса в

ЗАД [фирма] в [населено място], а не чрез специална клиентска сметка. АНО е приел, че като е платило (внесло) събраните от потребителите на застрахователни услуги застрахователни премии в касата на ЗАД [фирма] г ад С., а не чрез специална клиентска сметка, [фирма] е извършено нарушение на чл.155, ал. 1, т.2 от КЗ. Нарушението е прието за извършено на 10.01.2013 година в [населено място]

3. Съгласно отчет от 08.02.2013 година на „ [фирма] към ЗАД [фирма], събраните застрахователни премии, дължими на застрахователя за сключените застрахователни полици на дружеството в размер на 95,66 лева са внесени на каса в ЗАД [фирма] в [населено място], а не чрез специална клиентска сметка. АНО е приел, че като е платило (внесло) събраните от потребителите на застрахователни услуги застрахователни премии в касата на ЗАД [фирма] [населено място], а не чрез специална клиентска сметка, [фирма] е извършило нарушение на чл.155, ал.1, т.2 от КЗ. Нарушението е прието за извършено на 08.02.2013 година в [населено място].

4. Съгласно отчет от 21.03.2013 година на [фирма] към ЗАД [фирма], събраните застрахователни премии, дължими на застрахователя за сключените застрахователни полици на дружеството в размер на 406,76 лв. са внесени на каса в ЗАД [фирма] [населено място], а не чрез специална клиентска сметка. АНО е приел, че като е платило (внесло) събраните от потребителите на застрахователни услуги застрахователни премии в касата на ЗАД [фирма] [населено място], а не чрез специална клиентска сметка, [фирма] е извършило нарушение на чл.155, ал.1, т.2 от КЗ. Нарушението е прието за извършено на от 21.03.2013 година в [населено място]

5. Съгласно отчет № 513 от 18.07.2013 година на [фирма] към ЗАД [фирма], събраните застрахователни премии, дължими на застрахователя за сключените застрахователни полици на дружеството в размер на 82,11 лева са внесени на каса в ЗАД [фирма] в град, а не чрез специална клиентска сметка. АНО е приел, че като е платило (внесло) събраните от потребителите на застрахователни услуги застрахователни премии в касата на ЗАД [фирма] [населено място], а не чрез специална клиентска сметка, [фирма] е извършило нарушение на чл.155, ал.1, т.2 от КЗ. Нарушението е прието за извършено на 18.07.2013 година в С..

Горепосочените нарушения са приети за безспорно установени от въззивния съд ,позовавайки се на събраните при съдебното дирене доказателства- писмени и гласни. Няма спор относно факта, че прехвърлянето на сумите е станало на касата на съответното застрахователно дружество, а не по клиентска сметка, както и че касатора ,при изпълнение на дейността му като застрахователен брокер е избрал да гарантира изпълнението на задълженията да превежда застрахователните премии за застрахователя и застрахователните обезщетения или парични суми на потребителя на застрахователни услуги чрез създадена за целта клиентска сметка.

С оглед на това неоснователно се явява възражението на касатора , че след като той сам се е застраховал / т.е той е клиент сам на себе си / не би трябвало да ползва клиентската си сметка. Във всички полици е отбелязано, че посредник при застраховките е ЗБ [фирма], което налага превеждането на сумите от застрахователните премии ,независимо от кой клиент са събрани да става чрез нарочната клиентска сметка ,а не на каса , както е сторил това касатора. Противно на твърденията на касатора в касационната му жалба ,че преводите нямат каквото и да било отношение към развиваната от него стопанска дейност , тъй като са извършени от него в друго правно качество-качеството му на застрахован , са фактите по делото ,а именно отразеното в застрахователните полици ,че същите се сключват с

посредничеството на застрахователен брокер [фирма].

Изложеното съответства на изводите на СРС и обуславя правилност и законосъобразност на постановления от него съдебен акт , който следва да бъде оставен в сила.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 01.06.2015г ,постановено по н.а.х.д № 2817/2015г на СРС ,12-ти състав ,с което е потвърдено НП № Р-10-33/20.01.2015г на зам. Председателя на КФН

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: