

# РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. София, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Агромонтаж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул.“Д-р Л. Р.“ № 6, вх.Б1, ап.18, представлявано от Г. Й., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, срещу РА № Р-22221421002638-091-00/26.04.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 1175/27.07.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения лихви за забава за м.03.2021 г. в размер на 5822.70 лв.

Жалбоподателят в жалбата си излага подробни съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт в оспорваната част и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон. Посочва, че след като с решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] РА е бил отменен по отношение на главното задължение, то следва да бъдат отменени и всички акцесорни задължения. Иска се отмяна на РА и в тази част. Не се претендират разноски.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Претендира разноски по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител и не излага становище по

същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р- 22221421002638-020-001/7.05.2021г. / л.19 от делото/, издадена от компетентен орган, съгласно Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. / л.17 от делото/ на директора на ТД на НАП – [населено място], за установяване на задължения за ДДС по ЗДДС за д.п.м.01.03.2021 г. – 31.03.2021г., като срока за завършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчване на заповедта. Същата е връчена по реда на чл. 29, ал.4 от ДОПК на 28.05.2021г. ЗВР от 07.05.2021г. е изменена със ЗВР № Р- 22221421002638-020-002/ 26.08.2021 г. и ЗВР № Р- 22221421002638-020-003/ 27.09.2021г. / л.22-27 от делото/, с които срока за завършване на ревизията е определен до 28.10.2021г. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад / РД/ се съставя не по- късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок е спазен. РД е издаден с № Р- 22221421002638-092-001/01.11.2021г./л.28-40 от адм. п-ка/. РД е връчен по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на 19.11.2021г. Във връзка с подадена молба от дружеството срока за възражения срещу РД е удължен до 03.01.2022г. В този срок е постъпило възражение срещу РД. Извън срока по чл.119, ал.3 ДОПК е издаден РА № Р- 22221421002638-091-001/26.04.2022г./ л. 43-48 от делото/. Същият акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията.

С РА са установени допълнително задължения за ДДС, произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 83 333,33 лв. по фактура за авансово плащане поради констатации за липса на реални търговски отношения между издателя на фактурата „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД и ревизираното лице. Направена е и констатация за липса на реално осъществена доставка с предмет желязо отпадък към „НАДИН 22“ ЕООД по фактура №827/25.03.2021 г. с данъчна основа 2 416,50 лв. без начислен данък от доставчика на основание чл. 163а от ЗДДС, от която не произтичат допълнителни задължения в тежест на ревизираното дружество.

Установено е, че през ревизираните периоди дейността на „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД е свързана с изграждане на силосни и складови стопанства, бази за съхранение и преработка на селскостопанска продукция /семена, зърна, билки и др./, както и производство и доставка на машини и съоръжения към същите. Същата се извършва в ремонтна и техническа база в [населено място], общ. С., Промислена зона И., [улица], която ползва под наем. Има регистриран ЕКАФП, както и 4 банкови сметки. Притежава дълготрайни активи, разполага с наети лица по трудови договори, за които има натрупани деклариращи, но невнесени задължения за данъци и осигурителни вноски. Във връзка с последното е образувано изпълнително дело.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221421002638-040-001/01.06.2021 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни и търговски документи, платежни документи, оборотни ведомости. В отговор са представени оборотни ведомости, главна книга, счетоводни регистри, банкови извлечения, фактури за покупки и продажби, договори, писмени обяснения, справки по образец, счетоводна политика. С повторно ИПДПОЗЛ са изискани документи, свързани с търговските отношения с „МАТЕМА КОНСУЛТ“

ЕООД. В тази връзка ревизираното дружество представя договор с „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД, споразумение от 15.06.2021 г., оферта, фактура, банкови извлечения.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изискани документи и писмени обяснения от трети лица от „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕКС 22“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и от „ЕНКО 2013“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] чрез електронните адреси за кореспонденция на задължените лица. В отговор „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЕКС 22“ ЕООД са представили писмени обяснения и документи.

Извършен е анализ и съпоставка на данните от оборотните ведомости, главната книга, СД по ЗДДС и записванията в тях.

В резултат на описаните процесуални действия са направени аргументирани и подробно мотивирани фактически изводи за дейността на дружеството, и по-конкретно за следното:

Установено е, че ревизираното лице декларира, че е доставчик на стоки метални отпадъци от черни метали /стърготини, стружки, изрезки от черни метали/. Представена е фактура №827/25.03.2021 г. с данъчна основа 2 416,50 лв. и предмет желязо отпадък 5 370,00 кг с цена за килограм 0,45 лв. Фактурата е без ДДС на основание чл. 163а от ЗДДС. Във връзка с доставката са представени още договор от 25.03.2021 г. с „НАДИН 22“ ЕООД, притежаващо Разрешение за дейности по третиране на отпадъци, цитирано в договора, кантарна бележка, сертификат за произход на отпадъка. Органите по приходите са посочили, че в кантарната бележка е посочен номер на МПС СВ1977СА, за който е извършена проверка в информационния масив на НАП, съдържащ данни от КАТ за собствеността на регистрирани превозни средства. В резултат е установено, че регистрационният номер е на лек автомобил L. R. R. R., и с оглед обема на металните отпадъци е направен извод, че е невъзможно да е бил превозен с това превозно средство. Въпреки установеното плащане между страните органите по приходите са приели, че издадената фактура не документира реална доставка, което не води до допълнителни задължения за лицето.

Установено е също така, че в дневника за покупки на ревизираното лице за м. 03.2021 г. е включена фактура №0...02534/19.03.2021 г. с данъчна основа 416 666,70 лв. и ДДС 83 333,33 лв. и предмет аванс по договор. „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД е представило фактурата, договор за доставка на технологично оборудване, оферта от 04.03.2021 г., банкови извлечения от сметка за извършено плащане в размер 500 000,00 лв. на 19.03.2021 г. Предмет на договора са 32 броя електрическа подемна система за монтаж на силози марка SILOFIT, модел 5-36 с подробно описани в договора характеристики. Уговорена е цена 417 720,00 евро без ДДС, 51 % от която платима авансово, а останалата част при експедиция на оборудването, а срокът за изпълнение е 90 дни, считано от датата на подписване на договора. Представено е и споразумение от 15.06.2021 г. между страните по договора, с което е удължен срокът за изпълнение на договора до 31.12.2021 г. От ревизираното лице са изискани допълнителни писмени обяснения относно предназначението на договореното оборудване/за кой клиент са предвидени/, но отговор на този въпрос не е даден.

Относно доставчика „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД е установено, че дружеството е с предмет на дейност счетоводни и консултантски услуги, за което има 4 лица наети по трудови правоотношения на относими длъжности. С връчени ИПДПОТЛ от дружеството органите по приходите са изисквали да поясни в кой обект и по какъв начин ще изработи договореното оборудване, как ще бъде превозено и докъде, кои

лица ще изпълнят изработката, като в отговор са ангажирани аналогични на представените от ревизираното лице документи с допълнението, че стоките предмет на доставка не са налични и предстои доставка. С последващи писмени обяснения е пояснено, че споразумението от 15.06.2021 г. е сключено поради забавяне в доставката и изработката на оборудването, като изрично е заявено, че „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД няма да проектира или изгражда стоките, договорени с „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД.

С цел обективност и пълнота на изследването органите по приходите са прегледали съдържанието на дневника за покупки за м. 03.2021 г. на „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД. Установени са единствено фактури от „ЕКС 22“ ЕООД, а „ЕКС 22“ ЕООД е ползвало данъчен кредит само от „ЕНКО 2013“ ЕООД, чийто резултат за периода не е внесен. „ЕКС 22“ ЕООД няма наети лица по трудови договори, а „ЕНКО 2013“ ЕООД – 2 лица на длъжности техник електронна техника, технически организатор, мениджър покупки и продажби.

В писмени обяснения „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД посочва, че „ЕКС 22“ ЕООД няма да доставя оборудването предмет на договора с „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД, пояснява, че отношенията с това дружество имат съвсем друго естество и представя договор за посредничество с „ЕКС 22“ ЕООД. Тази информация е потвърдена и от „ЕКС 22“ ЕООД в отговор на връчено на дружеството ИПДПОТЛ.

Органите по приходите са направили и анализ на събрани в хода на друго ревизионно производство спрямо „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД документи, по-конкретно договорите, по които „АГРОМОНТАЖ“ ЕООД е изпълнител. Целта на направения анализ е установяване има ли връзка между договорените подемни машини с „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД и последваща доставка към клиент на ревизираното дружество. Прегледът на описаните подробно в РД доказателства /стр. 17 и сл./ е дал основание на органите по приходите да заключат, че не е доказана връзка между договореното оборудване с „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД с конкретна последваща доставка.

Въз основа на последния извод, както и с оглед фактическите констатации в посока липса на възможност за изпълнение на доставката със собствен ресурс от една страна и на данни за предприети действия по превъзлагане на изпълнението на договора за доставка на подемни машини от „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД към подизпълнител от друга, органите по приходите са приели, че данъчният кредит по фактурата с предмет аванс по договор е упражнен неправомерно, тъй като авансът не е свързан с реално предствояща последваща доставка. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е извършена корекция на данъчния кредит за ревизирания период в размер на 83 333,33 лв., като са изложени мотиви, че съгласно офертата на „МАТЕМА КОНСУЛТ“ ЕООД то се е задължило да изработи процесните стоки, а събраните допълнително доказателства и писмени обяснения оборват възможността му да го направи, а и намерението за това. Не на последно място е изтъкнато и че ревизираното лице не дава никакви обяснения или доказателства относно връзката на спорното оборудване с конкретна последваща доставка, което също безспорно е предпоставка за признаване правото на данъчен кредит.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22221421002638-091-001/26.04.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], пред директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 1175/ 27.07.2022г. е отменил същия по отношение на установения резултат по ЗДДС за м.03.2021 г. Със същото решение обаче е потвърдил

РА в частта, в която са начилени лихви за м.03.2021 г. върху главницата.

В хода на съдебното производство от страните в същото не са ангажирани други доказателства.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА, в частта, потвърдена с Решение № 1175 /27.07.2022г. на директора на Дирекция на „ОДОП” – [населено място], поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

При извършване на служебната проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му.РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.51-65 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП.При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р- 22221421002638-091-001/26.04.2022г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

По делото не е налице спор по фактите.

Спора между страните е формиран по въпроса дали след като РА е бил отменен по отношение на главното задължение по ЗДДС с решението на директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], дружеството дължи лихва върху същите .

Жалбоподателя оспорва извода на решаващия орган, че независимо от това, че е отменил РА по отношение на главното задължение по ЗДДС, за периода на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по така коригираните фактури до периода на анулирането им следва да бъде начислена лихва. Съдът намира, за неоснователно възражението на жалбоподателя.

Безспорно от доказателствата по делото се установява, че издаденото КИ е включено в дневника за покупки на жалбоподателя за м.12.2021 г. и за фиска не е налице щета. С включване на кредитното известие с данък в същия размер като този във фактурата за аванс, но със знак минус, в дневник за покупки за м. 12.2021 г. жалбоподателят е намалил размера на данъчния кредит, с който е намалил резултата си за периода, поради което следва да се приеме, че е коригиран ефектът от упражненото право на приспадане на данъчен кредит през м. 03.2021 г. и е отстранен рискът от данъчни загуби.

Независимо, че от жалбоподателя е било изпълнено условието на чл.124, ал.5 от ЗДДС, за периода в който дружеството неправомерно е ползвало правото на приспадане на данъчен кредит до анулирането на процесната фактура, правилно решаващият орган е приел, че следва да бъде начислена лихва, като правилни са и неговите изводи относно нейния размер.

По изложените съображения съдът намира, че РА, в обжалваната част, е законосъобразен, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения/ в актуалната и редакция/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 5822.70 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 882.27 лв.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Агроонтаж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул.“Д-р Л. Р.“ № 6, вх.Б1, ап.18, представлявано от Г. Й., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, срещу РА № Р-22221421002638-091-001/26.04.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 1175/27.07.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения лихви за забава за м.03.2021 г. в размер на 5822.70 лв.

ОСЪЖДА „Агроонтаж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул.“Д-р Л. Р.“ № 6, вх.Б1, ап.18, представлявано от Г. Й., да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 882.27 лв./ осемстотин осемдесет и два лева и двадесет и седем стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

**СЪДИЯ:**