

РЕШЕНИЕ

№ 4568

гр. София, 07.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2816** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по касационна жалба на „СОФИНВЕСТ“ ЕАД , ЕИК №206671456, представлявано от изпълнителния директор инж.Ч. Н. Г., чрез адв.Н. Ц., срещу решение от 30.11.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 13-ти състав, постановено по НАХД № 8448/2022 г., с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 82/01.06.2022 г. издадено от директора на Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) - С. за налагане на имуществена санкция за извършено нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), като наложената имуществена санкция в размер на 20 000 лева за извършеното нарушение, е намалена до сумата от 10 000 лева.

В жалбата се поддържа становище за неправилност и необоснованост на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Сочи се, че решението на съда е постановено в противоречие със събраните доказателства, за което идлага подробни доводи в жалбата. Моли решението да бъде отменено, както и измененото с него НП. Алтернативно, моли съдът да постанови решение, с което като се произнесе по съществуващото на спора, да отмени първоинстанционното решение и измени НП, като приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Касаторът е подал и частна жалба срещу определение от 09.02.2023 г. на районния съд, с което е отхвърлена молбата му за допълване на постановеното съдебно решение в частта за разноските

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител юрк. Ц., поддържа жалбата, както и подадената частна жалба срещу определение от 09.02.2023 г. по НАХД №8448/2022 на СРС. Претендира разноски, за което прилага списък.

Ответникът – РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и подадената частна жалба.

Административен съд – София град, XI-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на описаното НП съставът на СРС е установил от фактическа страна следното:

Дружеството „СОФИНВЕСТ“ ЕАД е универсален правоприменник на „СОФИНВЕСТ“ ЕООД. Съгласно Решение №12-ДО-1342-03/20.12.2016г., изменено и допълнено с Решение № 12-ДО-1342-04/17.02.2022 г. на директора на РИОСВ-С., търговецът извършва различни видове дейности - с кодове R5, R10, R12 и R13 на площадка за дейности с отпадъци на адрес [населено място],[жк], ПИ 68134.8631.111 с конкретно определени и изчерпателно посочени материали. Дейност с код R10 (обработване на земната повърхност, водещо до подобряване на земеделието или околната среда) се извършва съгласно „Обединен проект за рекултивация на два съседни обекта“. Техническата рекултивация включвала три вида дейности – повърхностно запълване на свободните обеми със строителни отпадъци и оформяне на терена, повърхностно запечатване – полагане на непроницаем минерален пласт(глина) и повърхностно покриване с почвен слой. В таблица към решението са посочени видът на отпадъците и дейностите по третиране, за които могат да се използват съответните отпадъци, включително видовете отпадъци, които могат да се използват за дейност с код R10.

Във връзка с осъществяване на текущ контрол и постъпил в РИОСВ-С. сигнал чрез социалните мрежи от Инициативен комитет „В.“, на 02.05.2022г. служителите на РИОСВ извършили проверка на обекта, стопанисван от „СОФИНВЕСТ“ ЕАД – площадката за дейности с отпадъци на адрес [населено място],[жк], ПИ 68134.8631.111.

В хода на проверката контролните органи установили наличието на едрогабаритни отпадъци, излезли от употреба гуми и рециклируеми отпадъци. Констатирано е, че в зоната за дейности по рекултивация с код R10 са извършени обратни насипи с инертни отпадъци (бетон, тухли и керамика), земни маси, както и излезли от употреба гуми и едрогабаритни отпадъци – три броя дивани, дюшеци и метални части на осветителни тела. Едрогабаритните отпадъци и автомобилните гуми били частично затрупани със земна маса. Излезлите от употреба гуми били отпадък с код 16 01 03, а обемните отпадъци – с код 20 03 27, като тези отпадъци не попадали сред посочените в Решение №12-ДО-1342-03/20.12.2016г., изменено и допълнено с Решение № 12-ДО-1342-04/17.02.2022 г. на директора на РИОСВ-С..

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен протокол № ККФОС-ИЦ-26/02.05.2022 г.

Прието е, че е извършено нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1 вр. чл. 136, ал. 2, т. 3, предл.

трето ЗУО, за което е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 94/17.05.2022 г. срещу от „СОФИНВЕСТ“ ЕАД.

В срокът по чл.44, ал.1 от ЗАНН са постъпили възражения от дружеството срещу съставения АУАН.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП, с което директорът на Дирекция „Контролна и превантивна дейност“, упълномощен със Заповед № РД-18/07.02.2022 г. да изпълнява функциите на директор на РИОСВ – С., наложил на „СОФИНВЕСТ“ ЕАД на основание чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. трето ЗУО имуществена санкция в размер на 20 000 лева за извършено нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1, вр. чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. трето с.з.

За да измени наказателното постановление решаващият състав на районния съд е мотивирал извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. АУАН и НП са издадени с необходимото по закон съдържание, но при определяне размера на имуществената санкция не са спазени в пълност установените в чл.27 от ЗАНН принципи. АНО не е отчел всички смекчаващи обстоятелства, поради което на основание чл.63, ал.7, т.4 от ЗАНН съдът е намалил размера на наложената санкция до сумата от 10 000 лева.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилни и в непротиворечие със събраните доказателства са изводите на въззивния съд, че касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Дружеството е имало издадено разрешително по реда на глава пета, раздел I от ЗУО, като в него са били посочени дейностите по третиране на отпадъци, които може да извършва и видовете отпадъци, с които може да ги извършва, включително дейност по обработване на земната повърхност, водещо до подобрене на околната среда, в която са могли да бъдат използвани конкретни видове отпадъци. Това разрешение не е допускало при обработване на земната повърхност и нейната рекултивация да се използват обемни отпадъци(дивани, дюшеци и осветителни тела) и излезли от употреба гуми, които са могли да бъдат използвани единствено за осъществяване на дейностите с код R12, R13. Като е използвал тези отпадъци при рекултивацията на стопанисваната от него площадка, жалбоподателят е извършил дейност по третиране на тези отпадъци по начин, излизащ извън пределите на предоставеното му разрешение, с което е осъществил от обективна страна вменените му нарушение, което е достатъчно ясно описано и правилно квалифицирано.

Съгласно чл. 35, ал. 1, т. 1 ЗУО за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013, се изисква разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I. Разрешение се издава на лица, регистрирани като търговци по смисъла на българското или по националното си законодателство, на държавни и общински предприятия, сдружения на общини, кооперации и бюджетни предприятия по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството, които отговарят на изискванията на ЗУО, като за извършване на дейности по третиране на отпадъци се издава от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите (арг. от чл. 67, ал. 1 и ал. 4 ЗУО).

Приложената в случая от АНО санкционна разпоредба на чл. 136, ал. 2, т. 3 ЗУО предвижда налагане на имуществена санкция в размер от 7000 лв. до 20 000 лв. на едноличен търговец или юридическо лице, което събира, транспортира и/или третира отпадъци или извършва рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) №

1257/2013 без разрешение или регистрационен документ, когато такива се изискват, т. е. третирането на отпадъци е дейност, съставляваща форма на изпълнително деяние от състава на релевираното административно нарушение.

Третирането на отпадъци е дефинирано от законодателя в т. 44, § 1 от ДР на ЗУО като дейности по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяване или обезвреждане. От друга страна, според дефиницията в т. 13, § 1 от ДР на ЗУО, оползотворяване е всяка дейност, която има като основен резултат използването на отпадъка за полезна цел чрез замяна на други материали, които иначе биха били използвани за изпълнението на конкретна функция, или подготовката на отпадъка да изпълнява тази функция в производствено предприятие или в икономиката като цяло, като изрично се сочи, че Приложение № 2 съдържа неизчерпателен списък на дейностите по оползотворяване.

Няма спор, че на 02.05.2022 г. по повод сигнал чрез социалните мрежи от Инициативен комитет „В. за незаконно депониране на нестроителни, битови отпадъци, както и във връзка с осъществяване на текущ контрол, е извършена проверка на Площадка № 1 местонахождение: [населено място], район К.,[жк], бивша кариера за инертни материали „Пет могили“, резултатите от които са обективирани в приложения по делото Констативен протокол № ККФОС-ИЦ-26/02.05.2022 г., съставен в присъствието на еколога на проверяваното лице и надлежно връчен без възражения.

Няма спор и за това, че "СОФИНВЕСТ" ЕАД притежава Разрешение № 12-ДО-1342-03/20.12.2016 г., видно от което на Площадка № 1 с площ 671 кв.м. са разрешени дейности по третиране на: отпадъчни керамични изделия, тухли, керемиди, плочки и строителни материали (след термично обработване /код 10 12 08/ - разрешени са дейности R5, R10, R12, R13; хартиени и картонени опаковки /код 150101/ - разрешени са дейности R12 и R13; пластмасови опаковки /код 150102/- разрешени са дейности R12 и R13; опаковки от дървесни материали хартия и картон /код 50103/ - разрешени са дейности R12 и R13; метални опаковки, композитни/многослойни опаковки, смесени опаковки, текстилни опаковки, излезли от употреба гуми, стъкло /код 150104, 150105, 150106, 150107, 150109, 16 01 03, 16 01 20/ - разрешени са дейности R12 и R13.

Съгласно посоченото в раздел III „М. и технологии за третиране на отпадъците по видове дейности, вид и капацитет на съоръженията“ теренът на площадката подлежи на рекултивация съгласно “Обединен проект за рекултивация на два съседни обекта - Депо за строителни отпадъци в[жк]и Бивша кариера за инертни материали в[жк]чрез използване на строителни отпадъци /бетон,тухли,керемиди,фаянс,почви,неподходящи за строителство/. След запълване на свободния обем на нарушения терен - ще има допълнителна рекултивация чрез насипване с хумусни почви и залесяване с дървета и храсти. На площадката са обособени зони: за постъпване на отпадъците/където се и сортират/, за предварително третиране на ЕГО с мобилна инсталация в метално хале, за сортиране и рециклиране на строителни отпадъци-с инсталация за трошене; за съхранение на опасни отпадъци/изолационни материали,съдържащи азбест/,за депониране. На площадката се извършват дейности: R5 /оползотворяване/, R10 /обработване на земната повърхност,водещо до подобрения за земеделието или околната среда/, R12 /размяна на отпадъците за оползотворяване по който и да е от методите с кодове от R1 до R11/, R13 /съхраняване на отпадъци до извършване на някоя от дейностите с кодове R1 до R12,с изключение на временно съхраняване на

отпадъците на площадката на образуване до събирането им/.

Конкретно дейност R10 /обработване на земната повърхност, водещо до подобрения за земеделието или околната среда/ се извършва чрез частична повторна употреба на преработени строителни отпадъци, като включва 3 дейности - повърхностно запълване на свободните обеми със строителни отпадъци и оформяне на терена, повърхностно запечатване-полагане на непронируем минерален пласт/глина/, повърхностно покриване с почвен слой.

При проверката на 02.05.2022 г. проверяващите са установили налични на площадката, в зоната за дейности по рекултивация с код R10, едрогабаритни отпадъци- три броя дивани, дюшеци и метални части на осветителни тела, излезли от употреба гуми и рециклируеми отпадъци. Едрогабаритните отпадъци и автомобилните гуми били частично затрупани със земна маса. Излезлите от употреба гуми били отпадък с код 16 01 03, а обемните отпадъци – с код 20 03 27, като тези отпадъци не попадали сред посочените в Решение №12-ДО-1342-03/20.12.2016г., изменено и допълнено с Решение № 12-ДО-1342-04/17.02.2022 г. на директора на РИОСВ-С.. Тези отпадъци, както е посочил СРС, могат да бъдат използвани единствено за осъществяване на дейности с код R12, R13. Като е използвал тези отпадъци при рекултивацията на стопанисваната от него площадка, жалбоподателят е извършил дейност по третиране на тези отпадъци по начин, излизащ извън пределите на предоставеното му разрешение, с което е осъществил от обективна страна вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и правилно квалифицирано.

Именно във връзка с констатациите от проверката са дадени и съответните предписания - да се извърши почистване на установените при проверката отпадъци в зоната за обратен насип неотговарящи за инертност съгласно § 1, т. 11 от ДР на Наредба № 6 от 27 август 2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци; да не се извършват дейности с код R10 чрез влагане в обратен насип с отпадъци неотговарящи на определението за инертност съгласно цитираната разпоредба от Наредба № 6. Тези предписания са изпълнени от дружеството, видно от резултатите от последващата проверка, което не променя извода за неправомерност на поведението на търговеца съгласно относимата нормативна уредба и обхвата на разрешението му от директора на РИОСВ-С. дейности по третиране на отпадъци.

С оглед изложеното съдът намира, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „СОФИНВЕСТ“ ЕАД, тъй като безспорно е установено, че в зоната за рекултивация, на 02.05.2022г., се е извършвала рекултивация чрез влагане в обратен насип с едрогабаритни отпадъци, излезли от употреба гуми и рециклируеми отпадъци, които не отговарят на определението за инертност съгласно § 1, т. 11 от ДР на Наредба № 6/2013 г. , респ. изобщо няма как да са предмет на дейност с код R10. За тези отпадъци дружеството има разрешение само да извършва дейност с код R12 и R13, а е извършвало дейност с код R10.

Констатираното нарушение на чл. 35 ал. 1, т. 1, вр. чл. 136, ал. 2, т. 3, предл. трето ЗУО не разкрива признаците на маловажност по смисъла на чл. 28 ЗАНН, т.к. извършването на нерегламентирани дейности с отпадъци е предпоставка за сериозно увреждане на околната среда.

В решението си СРС подробно е обсъдил събраните доказателства и правилно е анализирал приложимите правни норми и е достигнал до законосъобразни правни

изводи, изменяйки наказателното постановление, като е намалил наложената имуществена санкция от 20 000 лева на 10 000 лева.

Предвид изложеното касационната инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

По отношение на подадената от дружеството частна жалба срещу определение от 09.02.2023 г. на районния съд, с което е отхвърлена молбата на жалбоподателя за допълване на постановеното съдебно решение в частта за разноските, настоящия съдебен състав счита, че същата следва да бъде оставена без уважение. Както е посочил съдията –докладчик от СРС, в полза на жалбоподателя се присъждат разноски, само ако обжалваният административен акт е отменен. В случая не се касае за отмяна на НП– пълна или частична, а само за изменение в санкционната му част.

В хода на касационното производство по това административнонаказателно дело от страна на АНО не са заявени претенции за присъждане на разноски. При липса на искане в тази насока настоящият състав не дължи произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София-град, XI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.11.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 13-ти състав, постановено по НАХД № 8448/2022 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.