

Протокол

№

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **851** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ДБ Инвест" ЕООД – редовно призован, не се явява. По делото на 06.04.2023 г. е постъпила молба, чрез пълномощника му адв. К., с позиция по хода на делото, по жалбата, по доказателствата, като оттегля искането за събиране на гласни доказателства и поддържа искането за допускане на експертиза, направено в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на "ДБ Инвест" ЕООД срещу Отказ за регистрация по ЗДДС № 221022203658961/14.09.2022 г., издаден от орган по приходите, потвърден с Решение № 1881/02.12.2022 г. на директор на ДОДОП при ЦУ на НАП – С..

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че в жалбата е формулирано доказателствено искане за допускане извършването на съдебно компютърна експертиза, което се поддържа и в депозирана писмена молба от 06.04.2023 г.

ДОКЛАДВА, че в същата молба се оттегля искане, направено в жалбата за допускане до разпит като свидетел на инспектор В. П..

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната

преписка. По отношение на доказателственото искане за назначаване на съдебно-компютърна техническа експертиза се противопоставям на същото, тъй като считам, че в хода на производството, което е проведено от органите на приходите на НАП – достатъчно ясно е, че многократно лицето е издирвано и всъщност не е отговаряло на съответните искания, които са представени. Има такава служебна информация в информационната система на НАП и тези констатации са извлечени на базата на това негово поведение. Има и изрично съставен протокол, аз междувременно съм разговаряла и с инспектора. Правени са абсолютни проверки във всички масиви и е установено, че лицето не е подавало никакви документи, въпреки многократните опити да бъде осъществен контакт с него – това е моето становище. Считам, че е безпредметно назначаването на подобен тип експертиза, защото от съдържанието на информацията, която е изпратена, то е видно и от документите. Съдържанието – това са искания за предоставяне на документи, официално подписани, то е видно и не е необходимо да се установява това съдържание. Той очевидно иска да докаже, че му е изпратена – не мога да разбера различна информация ли?

СЪДЪТ: Жалбоподателят иска да докаже, че е изпратена информацията, но Вие не сте я получили по някакви причини.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Разбира се, да. Още повече това не е РА, ами е просто един отказ за регистрация и лицето винаги, в случай че има правен интерес може да го направи в последващ етап – да се регистрира. Излишно ми се струва утежняване на производството с експертиза и той действително може да го докаже с изходящата поща.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка.

Съдът намира, че на този етап твърдените от жалбоподателя обстоятелства за изпращане на информацията и доказателствата под формата на писма по ел.поща, с прикачени към тях файлове от страна на жалбоподателя, чрез посочената от него електронна поща може да се установи с представяне от страна на жалбоподателя на разпечатки от изходящата пощенска кутия на електронната му поща, без да е необходимо за събирането на тези доказателства да се допуска експертиза.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане изслушването на компютърно техническа експертиза, формулирано в жалбата, с посочени в същата въпроси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщението, да представи писмени доказателства – разпечатки от изходящата си поща, удостоверяващи, че на 02.09.2022 г. и на 14.09.2022 г. по електронен път е изпратена информация и документация от него на електронните пощи на инспектор В. П. и старши инспектор Е. М.-М..

УВЕДОМЯВА жалбоподателя, че в случай на непредставяне на това доказателство в

срок до датата на следващото съдебно заседание, който срок съдът определя на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК разглеждането на делото ще продължи без събирането на това доказателство.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА при запознаване с материалите, съдържащи се в административната преписка, че на л. 35 до л. 41 в делото се намира копие от жалба на „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК] срещу РА № Р-22222521007503-091-001/08.09.2022 г. на органи по приходите, частично потвърден с Решение № 1880/02.12.2022 г. на директор на ДОДОП, като жалбата е подадена чрез директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. до Административен съд София-област.

Подадената жалба не е относима към предмета за разглеждане по настоящото дело, поради което същата следва да бъде отделена от материалите по делото и върната на директора на ДОДОП за действия по компетентност.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ от материалите по делото посочената жалба.

ИЗПРАЩА същата на директора на ДОДОП за действия по компетентност.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2023 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: