

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Н. С. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. В. С., не се явява. Представява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ВПД НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „МЕТРОПОЛИТЕН“, ОТДЕЛ „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. К. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите с Молба на процесуалния представител на ответника от 27.11.2024 г. – заверено копия на Заповед за разпределяне на работното време на държавните служители в отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР, издадена от директора на СДВР, както и с Молба от 30.12.2024 г. - заверени копия на

Указание от 16.05.2024 г. за изпълнение на ППД в участък „Печатница на БНБ“ АД като Пост 101 – за обслужване на територията на 07 РУ – СДВР, утвърдено от директора на СДВР и на Разпореждане от 16.05.2024 г. до началниците на 07 РУ, ОСПС, ООДЦ и ООП – СДВР на зам. директора на СДВР.

В момента в съдебната зала се явява жалбоподателят Й. Н. С..

АДВ. С.: Моля да се приемат представените от ответната страна заверени копия на документи като доказателства и да се приобщят към доказателствената съвкупност. С представянето на тези документи е изчерпано доказателственото ни искане, направено в жалбата. От наша страна нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. В.: Моля да се приобщят към делото представените заверени копия на документи като писмени доказателства. От наша страна също нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови такива.

Съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото представените с молби на процесуални представители на ответната страна заверени копия на документи.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания следва да се даде ход на устните състезания. Ето защо,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверено копие на Заповед за разпределяне на работното време на държавните служители в отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР, издадена от директора на СДВР, заверено копие на Указание от 16.05.2024 г. за изпълнение на ППД в участък „Печатница на БНБ“ АД като Пост 101 – за обслужване на територията на 07 РУ – СДВР, утвърдено от директора на СДВР и на заверено копие от Разпореждане от 16.05.2024 г. до началниците на 07 РУ, ОСПС, ООДЦ и ООП – СДВР, издадено от зам. директора на СДВР.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: По мотиви, изложени в жалбата и в настоящите писмени бележки, които представям, след като се убедите в основателността им, моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна.

Също така, моля да присъдите да бъдат възстановени на доверителя ми направените по делото разноски, уточнени по реда на чл. 80 от ГПК, за което представям списък към писмената защита.

Искам само да обърна внимание на съда, че това, което ми прави впечатление, първо е основното нарушение на формата на акта, тъй като видно от процесната заповед, а така също и от доказателствата, приети и по настоящото административно дело, и установени в хода на дисциплинарната проверка, не е посочена конкретната нормативна база, която е нарушил доверителят ми. Съгласно заповедта, с която е

наложено наказанието същият е нарушил чл. 60 от Инструкцията за патрулно-постовата дейност, както и разпоредбите на Указание с посочен регистрационен индекс и Разпореждане, които едва днес съдът приобщи като доказателства по делото.

Тези документи ги искахме да ни се представят и по време на дисциплинарната проверка многократно, но не ни бяха предоставени, тъй като доверителят ми не се е запознал с тях. А това е видно и от писмото, представено от началник-отдел „СПС“, който казва: „Тези Указания ние ги оставяме на поста, а Разпореждането не е адресирано до полицейските служители“. Тогава, след като не е адресирано защо наказваш полицейските служители за неизпълнение, след като те не го познават, но вие ги наказвате заради това ?!

Да кажем, че след като вече са представени по делото ние виждаме, че самото Указание съдържа страшно много нормативи, определени в отделни точки и в отделни раздели. То е разположено на 5 (пет) страници, които разпореждат и определят ППД-то в участък „Печатница БНБ“. Цялото Разпореждане е пак в 2 (две) точки и е неясно кое е нарушено. Доверителят ми през цялото време не знаеше и не знае до настоящия момент за какво е наказан, още повече, че той през цялото време твърди, което е в унисон с Инструкцията за патрулно-постовата дейност, след като там има легално определени дефиниции какво е пост и какво е маршрут. През цялото време той твърди и казва: „Аз не съм нарушил нито Инструкцията, нито нормативната база. С колегата си изпълняваме патрулно - постовата дейност, съгласно нормативната база.“.

И второто, което е пак фрапиращо, е нарушението на ЗМВР, тоест, на материалния закон. От анализа на съдържанието на заповедта е видно, че на доверителя ми са вменени извършване на 2 нарушения: на 22.05.2024 г., за времето от 09:55 до 10:20 часа и на същата дата, за времето от 16:08 до 16:33 часа, от което е видно, че се касае за две нарушения на служебната дисциплина, които и дисциплинарно наказващия орган е приел, че са доказани. След като е така, самият закон предвижда реда и начина, по който се определя наказанието, тоест, редно е да бъде определено наказанието за всяко едно от тези нарушения поотделно, и едва след това да се налага общо наказание, което в случая не е направено.

Наистина това са идентични нарушения, но те са две отделни нарушения и съдебната практика е категорична в тази насока, дори и няма разминаване, след като има две отделни нарушения, законодателят е регламентирал какъв е редът и как се налага наказанието за всяко от тях.

И най-накрая, искам да обърна внимание на процесуалното нарушение. Спирам се на трите най-фрапиращи: аз не бях допуснат до дисциплинарната проверка, въпреки направеното пълномощно, въпреки направеното искане и доказателствените искания, депозирани по съответния ред в Регистратурата на СДВР и изпратено до „СПС“. Нищо не ми беше отговорено и най-накрая се установи, че в цялото искане и в пълномощното има една цифра, която се разминава – една 5-ица в повече, поставена и поради това на нас ни казаха, че то изобщо не отговаря на обективната действителност. Не ни бяха изпълнили доказателствените искания и проверката приключи.

Това са трите фрапиращи нарушения на процеса, на материалния закон и на формата на оспорения от нас индивидуален административен акт, всяко от които е основание за неговата отмяна като незаконосъобразно издаден. Другите основания съм ги развил

в допълнителни писмени бележки, които представям.

Моля уважаемия съд да постанови решение, с което да отмени заповедта като незаконосъобразна, а така също и възстанови на доверителя ви направените разноси, за което съм предоставил списък, с копие за ответната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Това наказание е напълно тенденциозно, специално от ръководителя, който тогава беше началник-сектор. Може би и затова той вече не е на тази длъжност, поне при нас, преместиха го. През цялото време ние с колегата не знаехме защо сме наказани. Според нормативната база и уредба, Инструкцията, която е за патрулно-постовата дейност е написано какво е „пост“ и постът има определени граници. Границите са зададени в т. 1 от Указанието, ние през цялото време се намираме в границите на поста, а те твърдят, че сме наказани за това, че сме напуснали поста, а ние не сме излизали от границите на поста. Имаме два обхода, в които дори не ползваме време за храна. Отиваме да пием вода, тоалетна и се връщаме. Следим джипиес-а - ние сме в границите и аз през цялото време говоря с ръководството и не мога да разбера какво се случва. Не ни допуснаха да се защитим по време на проверката. И до момента аз не мога да кажа защо съм наказан. Аз не виждам никаква логика в това.

ЮРК. В.: Считам, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, като дисциплинарната проверка е пълна, задълбочена и правилна. Дисциплинарно наказващият орган е ангажирал правилно дисциплинарната отговорност на жалбоподателя.

Подробни съображения съм изложила в писмените бележки, които представям на съда. Моля почитаемия съд да остави без уважение жалбата и да потвърди издадения акт като законосъобразен, издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, като с оглед изхода на делото, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: