

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6650** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13,25 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. С. И. – редовно уведомена, не се явява. В залата се явява С. С., баща на ищцата, който представа пълномощно по реда на чл. 32 ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от адв. В. по направено в предходно с.з. искане за изменение на иска на основание чл. 214, ал. 2 ГПК. Със същото се моли такова изменение да не бъде допускано.

Настоящият съдебен състав не приема аргументите на ответника изразени в писмено становище от 17.09.2021 г.

В случая пълномощникът на ищцата изрично е посочил, че прави изменение на иска досежно присъждане на законна лихва върху евентуално присъденото обезщетение от момента на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

Съдът намира, че в случая се касае за приложение на разпоредбите на чл. 214, ал. 2 ГПК, т.е. не се касае за увеличение на иска, а само за изменение, като това изменение се изразява в прибавяне на изтекли лихви след предявяване на основния иск. Ето защо съдът намира, че искането е допустимо, поради което го приема така, както е направеното по време на проведено на 15.09.2021 г. съдебно заседание.

ДОКЛАДВА становище от 17.09.2021 от ответника, препис от което е изпратено на ищеца и вещото лице, с което се взема становище по искането за допускане на експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 25.11.2021 г., с която по същество се прави искане за допълване и разширение на обхвата на експертизата.

Съдът намира това искане за основателно, поради което УКАЗВА на вещото лице да бъде взето предвид при изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 150 лева, вносим от ответника в 14 - дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. относно отказ на К. в несъстоятелност да представи на вещото лице необходима информация за изготвяне на експертизата.

Адв. В. – Моля за възможност да формулирам писмено обема на информацията, която според мен е необходимо да бъде предоставена от К. за правилно изготвяне на експертизата.

Съдът дава възможност на адв. В. в 7 - дневен срок от днес да представи писмена такава информация.

След изтичане на срока или след получаване на молба от ответника делото да се докладва за изготвяне на определение по чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 година, от 11,00 , часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомят чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: