

Протокол

№

гр. София, 02.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11564** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. К. - редовно уведомен, явява се лично и с адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ - редовно уведомен, представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор К..

ЯВЯВА се свидетелят Д. Ж. В..

НЕ СЕ ЯВЯВА свидетелят В. Н. М..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел и СНЕМА самоличността му, както следва: Д. Ж. В. – 61г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство с ищеца, без дела с ответника.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

Разпитан каза: Познавам ищеца Н. К. отдавна, може би от началото на промените. Спомням си, беше късна пролет – месец май или юни 2015г., отидох до Софийския районен съд за да си вадя документи, тогава видях Н. К., беше с белезници на ръцете отзад, като престъпник, придружаваше го полицаи, не съм разговарял тогава с него, беше унил, ясно беше че нещо се е случило. Н. К. е разпознаваема личност. Същият

ден вечерта от новините по телевизора разбрах, че е бил задържан за хулиганство. Знаех, че той има кауза относно издаването на фалшиви шофьорски книжки, протестираше за бездействието на институциите в държавата. След около една или две седмици му се обадох по телефона, видях го, беше много разочарован, с влошено здравословно състояние. С тези си действия от страна на полицейските органи беше оронен неговия обществен престиж, доведоха до дискомфорт и унижение на личността му. Спомням си, че през лятото на същата година, много се писа по вестниците, че такива акции на протест не са забранени от закона. Не знам, не съм информиран за друго производство срещу Н. за този период.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

адв.Б. – Държим на разпита на втория ни допуснат свидетел. Той е дългогодишен приятел на моя доверител и ще може да изложи факти и обстоятелства за неговите психически травми от задържането му. Ще моля да промените режима и свидетелят В. Н. М. да бъде призован от адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, тъй като същият има ангажименти и не е в състояние да дойде без да бъде призован.

юрк.П. – Предоставям преценката на съда.
ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в протоколно определение от 18.11.2019г. в диспозитива на същото е допусната техническа грешка, като е посочено, че се приема и приобщава адм.дело № 6249/2016г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 6 състав, вместо правилната 2015г.
С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протоколно определение от 18.11.2019г. по настоящото дело, като се счита, че прието и приобщено като доказателство по делото е адм. дело № 6249/2015г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 6 състав. СЪДЪТ счита искането на адв.Б. – процесуален представител на ищеца за основателно, като допуснатият свидетел В. Н. М. при режим на довеждане, следва да бъде призован за следващото с.з. на посочения адрес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 03.02.2020г. – 13.30часа, за която дата и час страните са уведомени.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят В. Н. М. на посочения адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

