

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **160** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ТВ МЕДИА“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, депозирана по делото на 12.03.2025 г., в която изразява становище по хода на делото, поддържа подадената жалба и представя един брой заверен препис от таблица от страницата на ЦИК, от която е видно, че не е налице отговор на така поставения въпрос. Излага доводи по съществото на спора. Претендира разноси, представя списък.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете първа страница от страницата на Министерски съвет по отношение на платформата за достъп до обществена информация, лист 17 и 18, наръчник за администрацията. В самия наръчник на администрацията, която следва да ползва електронната платформа за достъп до обществена информация към

Министерски съвет, в която се твърди, че е подадено съответното заявление, изрично е посочено, че ЦИК е публично правен субект, различен от държавните органи по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Представям и съдебна практика на АССГ в случай, че приемете, че е налице заявление, въпреки, че позицията на ЦИК е за липсата на депозирано заявление. Според ЦИК не е налице надлежно сезиране, тъй като ние не сме субект по тази платформа.

Във връзка с представените писмени доказателства, заявявам че номерът, който е генериран няма как да съществува, тъй като ние не генерираме такива номера. Считам, че след като няма надлежно заявление, няма как да има мълчалив отказ от ЦИК. Ако съдът приеме тази теза, моля да прекрати производството. алтернативно жалбата е неоснователна. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените доказателства от пълномощника на ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

ЦИК не е субект по Закона за достъп до обществена информация за подаване на електронно заявление за достъп чрез платформата за достъп до обществена информация. В преписката е представено становище, което изцяло поддържам. Номер, под който се твърди, че е регистрирано заявлението не съществува. Няма как да бъде генериран в системата, тъй като ние не сме субект в системата. Няма депозирано заявление в деловодството на ЦИК на хартиен носител. Търсената информация, като данни, е налична на електронната страница на ЦИК, където са публикувани резултатите от съответните избори с под раздел за всеки избирателен район. Търсената информация се съдържа в данните публикувани на страницата на ЦИК. Считаме, че е налице хипотезата на чл. 15, ал. 1, т. 17 от ЗДОИ във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 42 от Изборния кодекс във връзка със задължението на ЦИК да публикува резултатите от изборите.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: