

Протокол

№

гр. София, 31.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 31.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **1187** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – СОФИЯ, ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Балев.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило на 21.01.2013 г. заключение на извършената от вещото лице Г. А. съдебносчетоводна експертиза (ССЕ) и представени доказателства към него в два броя папки.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям справка-декларация за възнаграждението, което се дължи за изготвяне на експертизата, в размер на 950,00 лв.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебносчетоводната експертиза, извършена от вещото лице А..

СЪДЪТ, след като съобрази представената в днешното съдебно заседание справка-декларация от вещото лице и това, че до момента по делото е внесена сума от 800,00 лв.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения по делото депозит в размер на 800,00 лв.

Издаде се разходен касов ордер (РКО) за посочената сума.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес, да довнесе за възнаграждение на вещото лице сума в размер на 150,00 лв., за която ще бъде издаден РКО след представяне на доказателства за внасянето ѝ по делото.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: С оглед фактическата и правна сложност на делото, моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Органът по приходите твърди липса на доставка, без да представи нито едно доказателство. В същото време

жалбоподателят е представил повече от сто отделни по вид и съдържание доказателства. Доказателствената тежест би трябвало да е върху органа по приходите, с оглед както на практиката на българските съдилища, така и на съда на Европейския съюз. Ако органът по приходите твърди, че липсва реална доставка, да докаже, че жалбоподателят е знаел или е трябвало да знае, че тези сделки са данъчна измама. Съдебносчетоводната експертиза също потвърждава основанията за правото на данъчен кредит. По отношение на твърдените задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане органът по приходите механично пренася твърденията си за липса на доставка и по този начин не признава разходите. Нещо повече – твърди, че за да изследва същността на стопанската дейност на жалбоподателя, жалбоподателят трябва да отразява дълготрайни нематериални активи, което показва, за съжаление, пълно неразбиране на счетоводните принципи и правила. Моля да отмените обжалвания акт и да ни присъдите направените по делото разноски, по списък, който представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 25-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като оставите в сила процесния ревизионен акт. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. В случай че отхвърлите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ДАВА 25-дневен срок на юрк. П. за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам жалбата за основателна. Моля да бъде уважена по мотивите, изложени в същата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: