

# РЕШЕНИЕ

№ 4761

гр. София, 31.10.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 04.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1926** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на И. Я. В. против заповед № 01-РД/2528 от 16.08.2010 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, с която на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 35, ал. 1 във връзка чл. 33, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8/03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. е отказано финансиране на подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с идентификационен № 26/121/03664. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Обосновават се съображения за липса на фактически и правни основания за издаване на оспорения административен акт. Претендира се отмяна на оспорения административен акт.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Оспорената заповед представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга правата и законните интереси на жалбоподателя.

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказът да се издаде акт може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта или чрез отправяне на писмено съобщение.

В настоящия случай, съобщаването на издадения административния акт е осъществено посредством връчването му на неговия адресат на 03.09.2010 г.

В заповедта е посочено, че може да бъде обжалвана пред министъра на земеделието и храните в 14-дневен срок от съобщаването ѝ. Липсва указание за възможността и срока, заповедта на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция да се оспори по съдебен ред пред Административен съд София-град.

На 13.09.2010 г. И. Я. В. е оспорил заповедта на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” пред Министъра на земеделието и храните. Жалбата е изпратена на министъра с писмо изх. № 01-6500/17045 от 27.09.2010 г. и е получена на 28.09.2010 г.

Съобразно разпоредбата на чл. 97 от АПК срокът за произнасяне на министъра на земеделието и храните е двуседмичен и започва да тече от датата на получаване на преписката. Министърът на земеделието не се е произнесъл в законоустановения срок, който е изтекъл на 12.10.2010 г.

На 13.12.2010 г. И. Я. В. е депозирал жалба в Административен съд София – град против заповедта на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

С определение № 644 от 14.02.2011 г. постановено по адм. дело № 293/2011 г. по описа на Административен съд София-град, депозирания на 13.12.2010 г. жалба на И. Я. В. е оставена без разглеждане като просрочена и производството по делото е прекратено.

Със заповед № РД-09-1204, издадена на 28.12.2010 г., министърът на земеделието и храните се е произнесъл по жалбата на И. Я. В. против заповед № 01-РД/2528 от 16.08.2010 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция.

По делото липсват доказателства за датата на съобщаване на заповедта на министъра на земеделието и храните на И. Я. В..

Жалбата до съда, по която е образувано настоящото съдебно производство, е депозирана на 27.01.2011 г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149, ал. 3 във връзка с ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оспорената в настоящото съдебно производство заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансирането на подаденото от И. Я. В. заявление за подпомагане с идентификационен № 26/121/03664 по мярка „Модернизирание на земеделските стопанства” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 2б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на

страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало със заявление за подпомагане с идентификационен № 26/121/03664, подадено от И. Я. В. по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

С оглед на това, приложима към административното производство е Наредба № 8/03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Съгласно нормата на чл. 35, ал. 1 от Наредба № 8/2008 г., изпълнителният директор на Разплащателната агенция се произнася със заповед за одобрение или отхвърляне на заявлението.

Предвид това, оспорената в настоящото съдебно производство заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция е издадена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му от закона правомощия.

Като административен акт, заповедта на изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание на индивидуалните административни актове, установени в чл. 59, ал. 2 от АПК. В настоящият казус, в оспорената заповед са изложени фактическите и правни основания за издаването ѝ.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществени, които да повлияят на нейната законосъобразност. Като съществено нарушение не може да бъде квалифицирано соченото от жалбоподателя забавяне в произнасянето на административния орган, тъй като установения в закона срок за това е инструктивен и неговото пропускане не лишава административния орган от правото му, нито го освобождава от задължението му да се произнесе по подадено заявление за финансиране.

Неоснователен е и доводът, изложен в жалбата за незаконосъобразност на оспорената заповед, че административният орган е следвало да спре приема на документи за финансиране, когато са се достигнали рамките на определения за мярката бюджет.

Със заповед № 01-РД/710/27.04.2009 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” са определени пет периода на прием на заявления по марка 121 за 2009 г., както следва: първи прием – до 13.05.2009 г.; втори прием – от 14.05.2009 г. до 30.06.2009 г.; трети прием – от 06.07.2009 г. до 31.08.2009 г.; четвърти прием – от 02.09.2009 г. до 20.10.2009 г. и пети прием от 22.10.2009 г. до 22.12.2009 г. Със заповед № 01-РД/1291 от 31.08.2009 г. на министъра на земеделието, крайният срок на четвъртия прием е изменен до 30.09.2009 г., а периода на петия прием е определен от 01.10.2009 до 22.12.2009 г. Заявлението на И. Я. В. е подадено на 28.10.2009 г. и попада в петия прием.

Като фактическо основание за издаване на оспорената заповед е посочен недостатъчният бюджет по мярката, като с оглед на това и на основание чл. 33, ал. 1, т. 4

от Наредба № 8/2008 г. е постановен отказ за финансиране.

В нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № 8/2008 г. изчерпателно са изброени условията, при наличието, на които административния орган може да постанови пълен или частичен отказ за финансиране. В т. 4 като предпоставка за постановяването на отказ е регламентирана недостатъчността на бюджета по мярката.

По делото е изслушано заключение от съдебно-техническа експертиза, което като неоспорено от страните и съответно на събраните по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав изцяло кредитира. При извършената от вещото лице проверка в Държавен фонд „Земеделие” е установено, че за периода месец септември 2009 г. /датата на отваряне на четвъртия прием/ до декември 2010 г. са подписани 697 договора по мярка 121. Договорените 697 проекта са постъпили както следва: първи период – 398 проекта /договорирани/, втори период – 129 проекта /договорирани/, трети период – 128 проекта /договорирани/, четвърти период – 18 проекта /договорирани/ и пети период – 24 проекта /договорирани/. Видно от представената справка, ободрената субсидия по проектите от четвъртия период е само от гарантираните бюджети. Въз основа на Таблицата за допустимите инвестиции към проекта на И. Я. В., вещото лице е установило, че същият кандидатства за закупуване на специализирана земеделска техника за създаване на овощна градина – круши и система за капково напояване. Доколкото не е заявено, че продукцията се произвежда по биологичен начин, то проектът не може да се отнесе към гарантирания бюджет. От наличната по делото справка /приложение 87/ за остатъчния бюджет за разпределение към 17.08.2010 г., неоспорена от жалбоподателя, вещото лице е заключило, че за негарантирания бюджет наличните средства са (-) 33 918 195.07 лева, т.е. наддоговорени са проекти с инвестиции на тази стойност.

Разпоредбата на чл. 33, ал.1, т. 4 от Наредба № 8/2008 г. не дефинира бюджета на мярката на гарантиран и негарантиран по смисъла на чл. 25, ал. 1 от Наредба № 8/2008 г., а говори единствено за недостатъчен бюджет по мярката. Прилагането на тази норма обаче, изисква спазването на чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 8/2008 г., установяващ правила за разглеждане на подадените заявления при надхвърляне на бюджета на мярката. Съгласно чл. 34, ал. 1 от Наредба № 8/2008 г., когато сумата на предложените за разглеждане заявления за подпомагане надхвърля наличния бюджет по мярката, определен в съответната заповед по [чл. 29, ал. 1](#), а това в случая е заповед № 01-РД/710 от 27.04.2009 г., изменена със заповед № 01-РД/1291 от 31.08.2009 г./, и за съответния вид инвестиция няма гарантиран бюджет по [чл. 25, ал. 1](#) или гарантираният бюджет е изчерпан, заявленията за подпомагане се класират, съгласно критериите за оценка по [чл. 31, ал. 2, т. 2](#) и се одобряват в низходящ ред. Ако класираните заявления по този ред са с еднакъв брой точки, се извършва допълнително класиране по реда на приемане на заявленията за подпомагане. Видно от приложената по делото Таблица за избор/оценка на проектите, при извършената административна проверка по смисъла на чл. 25, ал. 2 от Наредба № 8/2008 г., кандидатът е получил максимален брой точки – 100. Предвид установената по делото липса на бюджет за финансиране на мярка 121 и данните за сключени договори за финансиране единствено с кандидатите от третия прием, съответен на материалния закон е изводът на административния орган за недостатъчна наличност на бюджет. Тази недостатъчна наличност на бюджета е установена още към момента на подаване на заявлението на жалбоподателя на 28.10.2009 г., тъй като видно от справката, приложена към заключението от съдебно – техническата експертиза, общия бюджет е с отрицателен знак.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е издаден при правилно прилагане на материалноправните разпоредби, в частност нормата на чл. 33, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8/2008 г. Предвид липсата на основанията по чл. 146 от АПК жалбата на И. Я. В. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати направените от ответника разноски по делото, изразяващи се в заплатено възнаграждение на вещото лице и юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Я. В. против заповед № 01-РД/2528 от 16.08.2010 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, с която на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 35, ал. 1 във връзка чл. 33, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8/03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. е отказано финансиране на подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с идентификационен № 26/121/03664

ОСЪЖДА И. Я. В. с постоянен адрес: [населено място], общ. Х., обл. Х. да заплати на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция разноски по делото в размер на 350 /триста и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: