

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11581** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

Адв. Т. - Представям и моля да приемете вносна бележка за внесен депозит.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Т. С..

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнителна експертиза, представена на 05.10.2012 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ по делото.

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Както следва съгласно чл. 31 и чл. 32 от Наредба № 1/2008 г. на ВСС за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, за изготвяне на заключение се заплаща сума, определена въз основа на справка-декларация при ставка от 5 (пет) лева на час, като се вземат предвид часовете за работа по заключението, но не и за явяването в съдебно заседание. За това явяване се заплаща сума в размер на 15 (петнадесет) лева само в случай, че делото бъде отложено не по вина на вещото лице. Също така, както е указано в определение от 24.04.2012 г. и цитираната наредба, направените разноси подлежат на възстановяване при представени доказателства за извършването им – разходни документи. Предвид изложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО за сумата от 65 (шестдесет и пет) - за предходното заключение и РКО за сумата от 249 (двеста четиридесет и девет) лева - за днес приетото заключение.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от съобщаването, да представи документ за внесен депозит в размер на 225 (двеста двадесет и пет) лева за възнаграждение на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице в 7-дневен срок от днес, да представи документи за извършени разходи, след което СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание за окончателния размер за изплащане.

Адв. Т. - Моля, ако от сумата за вещо лице, която е внесъл моя доверител и за която сме представили доказателства в днешното съдебно заседание остане сума, която няма да бъде платена за разноските на вещото лице, да ни бъде върната, тъй като считам, че за днешното допълнително заключение, единствено искането е от страна на ответника, така че по отношение на допълнителната задача и експертиза разноските следва да се поемат изцяло от ответника по делото. Представям и моля да приемете жалба от моя доверител до инистъра на земеделieto и храните за установяване, че процесното уведомително писмо е било обжалвано по административен ред. Представям и обратна разписка за получаването от Държавен фонд „Земеделие” и доказателство за датата на получаване на процесното уведомително писмо, а именно: разписка от „С. пост” - куриерската фирма, която е доставила оспорвания административен акт. Що се касае до представената в днешното съдебно заседание молба от страна на ответника с искане за информация от МЗХ, то аз се противопоставям същата да бъде събирана по настоящото дело, предвид обстоятелството, че така формулираните въпроси касаят вътрешни отношения между МЗХ и Държавен фонд „Земеделие” и считам, че Държавен фонд „Земеделие”, като структурна част от МЗХ е могло да събере съответната информация. Обстоятелствата, защо не са станали известни определени факти, имащи отношение към настоящото дело на Държавен фонд „Земеделие” не са предмет по настоящото дело. Предмет по настоящото дело е: има ли такива факти относно правилността, или неправилността на включването на процесните БЗС в допустимия слой, които считам, че са изяснени по делото.

СЪДЪТ по днес представената молба на ответника намира следното. Действително, Държавен фонд „Земеделие” е учреждение, представляващо част от общата система, ръководена от министъра на земеделието и храните. Такава част са и общинските служби по земеделие (ОСЗ), отговорни за събиране на информацията, въз основа на която фондът постановява акта си, като заедно с това същите ОСЗ са извън структурата на фонда. Очевидно е от установените до момента факти по делото, че така структурираната система е имала за резултат постановяване на акт въз основа на невярна информация. При тези обстоятелства, съдът в настоящия състав намира, че за пълнота на изясняването на спора е необходимо да бъде представено становище от министъра на земеделието и храните, заедно с доказателства, относими към спора, ако същото трето неучастващо по делото лице разполага с такива. Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВРЪЧИ копие от днес представената молба на ответника на министъра на земеделието и храните с указание, в 7-дневен срок от съобщаването, да представи по делото становище по молбата, заедно с писмени доказателства, ако разполага с такива. В същата молба да посочи и други доказателства, а ако не разполага и не може да посочи такива, да заяви това изрично в същия срок с писмена молба по делото. ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.11.2012 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

На министъра на земеделието и храните да се изпрати писмо.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: