

РЕШЕНИЕ

№ 5691

гр. София, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5271** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 21817/10.06.2022 г. по описа на Административен съд София - град от „Дъ Пойнт Ентертейнмънт” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], Детски развлекателен комплекс (ДРК) „Патиланци”, представлявано от А. Й. И., ЕГН [ЕГН], против Решение № 1553 от 31.12.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № К-0043351 от 21.04/2021 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място], към Главна дирекция „Контрол на пазара” (РД-С.) на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл. 212 вр. чл. 72 вр. чл. 71, ал. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 72 вр. чл. 71, ал. 1 от ЗЗП.

С касационната жалба се твърди неправилност на решението поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че при постановяване на първоинстанционното решение, районният съд не е взел предвид и не е обсъдил факта, че в производството по издаване на НП е допуснато нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, като наказващият

орган не е преценил представените от дружеството писмени възражения на осн. чл. 44 от ЗАНН, което е довело до неговата незаконосъобразност. Моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът - „Дъ Пойнт Ентертейнмънт” ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът - Директор на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП в съдебно заседание не се представлява. Представена е молба, с която не се възразява да бъде даден ход на делото. Представено е писмено становище по касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че такова бъде поискано от страна на касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор К. дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 30.09.2020 г., свидетелите К. и Садразанова - инспектори в РД-С. на КЗП, извършили проверка в обект П. „Б. и К.”, намиращ се в [населено място], [жк], [улица], във връзка с поостъпило писмо от Софийска районна прокуратура за проверка на безопасността на детските площадки на територията на [населено място] и С. област. За извършената проверка бил съставен Констативен протокол № К-2710225 от 30.09.2020 г., в който било указано на управителя на „Дъ Пойнт Ентертейнмънт” ЕООД или упълномощено от него лице, да се яви на в 10:00 часа наг. в КЗП, на [улица] да представи в оригинали и копия: Документ за въвеждане в експлоатация, План за контрол поддържането на площадката и Доклад от годишен контрол.

С писмо № С-01-167 от 22.10.2020 г. на Директора на РД-С. на КЗП, жалбоподателят бил поканен отново да се яви в КЗП, на [улица], тъй като не се явил в КЗП на 08.10.2020 г. и следвало да представи за стационарен лунапарк „Б. и К.”, Документ за въвеждане в експлоатация, Доклад от първи годишен контрол от органа за контрол, Доклад за годишен контрол на площадка за игра и Снимка на поставени информационни табели по чл. 10 и чл. 33 от Наредба № 1 от 12.01.2009 г.

С писмо № С-01-167 от 19.11.2020 г. на Директора на РД-С. на КЗП, жалбоподателят бил поканен да се яви на 27.11.2020 г. в КЗП, на [улица] за съставяне и връчване на АУАН във връзка с установено нарушение при извършена проверка в стационарен лунапарк „Б. и К.”.

На 27.11.2020 г. свидетелят К., в присъствието на свидетеля Садразанова и А. П. М. - главен специалист в РД-С. на КЗП, при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, съставила АУАН № К-0043351 от 27.11.2020 г. за нарушение на разпоредбите на чл. 72 вр. чл. 71, ал. 1 от ЗЗП.

С писмо № С-00-23 от 21.01.2021 г. на Директора на РД-С. на КЗП до Кмета на Софийска община, Район „М.“ бил изпратен АУАН № К-0043351 от 27.11.2020 г. за предявяване и подписване на акта от „Дъ Пойнт Ентертейнмънт“ ЕООД в съответствие с чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. АУАН бил връчен на „Дъ Пойнт Ентертейнмънт“ ЕООД на 03.02.2021 г., като при връчването не са били направени възражения. В законоустановения седем дневен срок постъпили писмени възражения от жалбоподателя с вх. № С-03-796 от 09.02.2021 г.

На 21.04.2021 г. е издаденото процесното НП, получено от касатора на 18.05.2021 г.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна, а вмененото нарушение е безспорно извършено от санкционираното лице.

Решението на районния съд е правилно.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изводите на първоинстанционния съд, поради което не следва да бъдат повтаряни.

Неоснователно е наведното в касационната жалба оплакване, че при издаване на процесното НП, наказващият орган не е взел предвид представените от дружеството писмени възражения по смисъла на чл. 44 от ЗАНН. Съгласно чл. 52, ал. 4, изр.1 ЗАНН преди да се произнесе по преписката, АНО е длъжен да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосноваост, да прецени възраженията и събраните доказателства. АНО няма нормативно задължение да обективира писмено тази си преценка в текста на наказателното постановление. Излагането на такива съображения не е предвидено с чл. 57, ал. 1, т. 1-10 ЗАНН като задължителен реквизит и така обсъждането на възражението по чл. 44, ал. 1 ЗАНН може да е само част от факултативно му съдържание.

Наред с това, съдът констатира, че представените от дружеството писмени възражения, представени и с касационната жалба в настоящото съдебно производство не могат да обосноват извод за незаконосъобразност на НП и не опровергават констатциите, направени от наказващия орган. По делото безспорно в установено, че към датата на извършване на проверката - 30.09.2020 г., дружеството – касатор не е извършило годишен контрол на площадката за игра. Преди да състави АУАН, актосъставителят два пъти е канил жалбоподателя да се яви в КЗП и допълнително да предостави документи, което не е сторено от дружеството, което се подкрепя от събраните в съдебното производство доказателства.

Правилно е квалифицирано извършеното нарушение като такова по чл. 72 вр. чл. 71, ал. 1 от ЗЗП и правилно е приложена санкционната норма на чл. 212 от ЗЗП, съгласно която, производител или доставчик на услуги, който предлага стоки и услуги на потребителите, без да е оценил и удостоверил съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност по чл. 72 от ЗЗП, се наказва с глоба в размер от 3000 до 5000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция, в размер от 5000 до 10 000 лв.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от ЗПП, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на парваната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1553 от 31.12.2021 г., постановено по НАХД № 8730/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105 състав.

ОСЪЖДА „Дъ Пойнт Ентертейнмънт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на „Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.