

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10134** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.00 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се управителя Е. С., представлява се от адв. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал.7 АПК се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. И. М., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 17.06.2013г., което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит от 200лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от първоначално внесеня такъв в размер на 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 150лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 50 лв. в 7 дневен срок от днес.

юрк. М. – Моля, да бъде допусната нова СГЕ, която да отговори на въпроса – дали поставения подпис за „работодател” на трудов договор №04/04,11,2008г. същият ли е като подписът в трудов договор №17/18,03,2011 положен за „работодател”, както работодателят признава.

адв. Ш. – Не възразявам, но вещото лице вече е изразило становище. Дали вещото лице може да отговори на този въпрос.

СЪДЪТ намира следното: искането така, както се уточни не касае предмета на спора. Предмет на спора е трудов договор №04/04,11,2008г., в който категорично вещото лице посочва, че подписът за работодател не е положен от управителя на дружеството. В друг документ- дали е признат от управителя, дали е положен от него или от друго лице не е факт, който подлежи на изясняване в това производство. Страната е имала възможност, ако твърди, че подписът за работодател не е на управителя, а на друго длъжностно лице - да посочи това лице и да се постави това като задача на вещото лице, да се снее образец от подписа на това лице, за да се установи дали не е на другото лице подписът, макар работодателят да има конкретен представител без данни други лица да имат подобни правомощия да подписват трудови договори. Вещото лице е отговорило съобразно поставената задача по отношение на трудов договор №4/04,11,2008г., което е спорния факт.

С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за допълнителна или нова експертиза от страна на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ш. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените предписание № 1 на Д. Софийска област, издадено с протокол № 0923/24,08,2012г., с което предписание на довереното ми дружество е предписано да бъде подадено в ТД НАП уведомление по чл. 62, ал. 4 КТ за сключен трудов договор №04/04,11,08 с лицето И. Б. С.. Заключението на вещото лице по приетата СГЕ е категорично, че върху процесният договор за „работодател” подписът не е положен от управителя Е. С.. Няма валидно сключен трудов договор. От представените доказателства по делото също се установява, че няма валидно трудово правоотношение с лицето И. С., въз основа на трудов договор № 04/2008 и след като няма такъв договор, няма задължение за доверителя ми в качеството на работодател да подава уведомление по чл. 62, ал. 4 КТ. Претендирам разноски.

Юрк. М. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам процесният акт, същият има всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, издаден е от компетентен орган, съгласно чл. 393 КТ. Не са налице основания по чл. 146 АПК. Моля да съобразите решение № 3/2010г. на ВАС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: