

Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **343** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Г. – редовно уведомен - се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.04.2021 г.

АДВ. Р.: Доверителят ми ще се ползва от оспорваните документи. Въз основа на издадените ми съдебни удостоверения, представям писмо от [община] – дирекция „Управление на човешките ресурси“ – съгласно което същите ни уведомяват, че в архива на [община] се съхраняват разчети и платежните ведомости и на СП „Чистота“ и СП Б. и на [фирма] – [населено място], за периодите, посочени в писмото. От това доказателство е видно безспорно, че твърденията на директора на ТП на НОИ – С.-град, в обжалваното решение, че липсва кореспонденция между трудовата книжка на жалбоподателя и въпросното предприятие, чиито ведомости не

се съхраняват, не отговаря на истината. Ведомостите се намират в архивното стопанство на [община], като за посочения период се засича наличност съвсем за кратко за периода 1987 - 1988 г. Относно другото съдебно удостоверение за снабдяване от СГП с постановление за прекратяване на пр. пр. № 17672/2019 г., заявявам, че се отказваме от това доказателствено искане, тъй като се оказва, че документите на моя доверител не са били предмет на разследване по въпросното досъдебно производство и това доказателствено искане няма да послужи за разкриване на обективната истина по делото, т.е. то е неотнормимо. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Във връзка с изисканата прокурорска преписка още в предходното съдебно заседание казах, че е неотнормима. Във връзка с представеното удостоверение от [община], не възразявам да се приеме, но същото не оспорва констатацията на административния орган, респ. не доказва твърдението на колегата. Посочени са периодите, за които се съдържат разчети от платежни ведомости на СП „Чистота“, СП Б. и [фирма], като не е посочено за кой период, чии точно ведомости се съдържат. Въз основа на констативния протокол от 06.04.2017 г. през периода 1987 - 1988 г. предприятието се е казвало СП (Стопанско предприятие) Б., а в книжката е изписано СП „Чистота“. Ведомости има до 31.12.1987 г. Претендиращият период е от 01.01.1986 г. до 31.10.1988 г. Ако лицето наистина е работило в СП Б. (тъй като това е било предприятието през този период), то от 01.01.1986 г. до 31.12.1987 г., т.е. за две години, би трябвало да има данни за него във ведомостите. Такива според констативния протокол няма. В тази връзка смятам, че посоченото удостоверение е относимо, но не доказва тезата, че лицето е работило в СП „Чистота“ – В..

АДВ. Р.: Относно твърдението на процесуалния представител на ответника, категорично възразявам. На основание чл. 194 ГПК тежестта за оспорване истинността на документа пада върху страната, поискала оспорването по чл. 193 – в случая това е ответникът. На следващо място, в представеното от мен писмо ясно е посочено, че в архива на [община] се съхраняват ведомости на СП Б. и дори и на СП „Чистота“. Твърдяното в писмото абсолютно опровергава констатираното от административния орган в констативния протокол от 06.04.2017 г., че посоченият осигурител, в който е била извършвана проверката Служба „Чистота“ – [населено място], не е съществувала през претендиращия период. В. Г. разполага с трудова книжка, редовно заверена с подписи и печати, съгласно нормативните актове. Тя е официален удостоверителен документ. За да се обори съдържанието на тази трудова книжка, е необходимо представяне на конкретни доказателства, а не такива, които следва да бъдат преценявани по аналогия. Това е недопустимо.

ЮРК. П.: Конкретно доказателство е посоченият протокол. В писмото от [община] не са разграничени периодите. Не сме оспорвали, че има ведомости на СП „Чистота“. Просто казваме, че през периода в книжката, предприятието е било с друга правноорганизационна форма. На второ място, също доказателство, приложено в административната преписка, писмо от МВР – СДВР, отдел БДС от 27.10.2020 г., от което е видно, че през периода 1986 - 1988 година лицето не е променяло постоянното си местожителство, т.е. не е било във В., а за периода, за който говорим, отбелязването на постоянен и настоящ адрес е задължително и това е спазвано, което считам за ноторно известно. Смятам, че сме представили достатъчно доказателства. Нямам доказателствени искания във връзка с оспорването.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмо от [община], рег. № РД21013260ВН_001ВН/02.07.2021 г.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град, и потвърденото с него разпореждане. Тъй като по настоящото дело се извърши оспорване от страна на ответника по реда на чл. 193 ГПК на истинността на надлежно оформени и представени от доверителя ми официални удостоверителни документи за осигурителен стаж и доход, считам, че не бяха представени никакви доказателства, които да опровергават тяхната доказателствена сила и моля искането да бъде оставено без уважение. От представените от наша страна доказателства безспорно се доказва, че констатациите на административния орган са неправилни, грешни и незаконосъобразни. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Не претендирам разноси.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна, да потвърдите процесното решение с оглед представените в административната преписка множество доказателства. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. С оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ - С.-град, да юрисконсултско възнаграждение в максимален размер с оглед фактическата и правна сложност на делото.

АДВ. Р. (реплика): Възразяване срещу искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в максимален размер. Считам, че с оглед правната и фактическа сложност на делото, същото следва да е в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: