

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16019

гр. София, 03.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 03.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **4505** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба подадена от Н. В. В. (непълнолетна, със съгласието на майка си Х. И. В.) срещу експертно решение № 90331 от 20/05.03.2024г. на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), Специализиран състав по нервни, очни болести и С., с което се потвърждава ЕР № 91920 от 204/25.10.2023г. на ТЕЛК към Национална кардиологична болница ЕАД.

Жалбоподателката поддържа, че обжалваното решение е необосновано и незаконосъобразно. Същото е постановено без да е отчетено реалното здравословно състояние на Н. В., в това число наличието на генетично (наследствено) очно заболяване, за което са представени медицински документи. Прави искане за отмяна на решението и да бъде определен пожизнен ТЕЛК с оглед заболяванията.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

По отношение на страните:

Постоянна е практиката на ВАС, обективизирана и в Решение № 9318 от 5.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 18/2023 г., VI о., Решение № 6644 от 21.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11829/2022 г., VI о., Решение № 3733 от 6.04.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11094/2022 г., VI о. и др., че в текста на нормата на чл. 112а от Закона за здравето, законодателят е въвел императивно изискване решението на НЕЛК да бъде съобщено на заинтересованите организации, както и на освидетелстваното лице и на осигурителя. Нормата очертава кръга на лицата и организациите, които имат качеството на заинтересовани страни и на това основание, в конкретната хипотеза, те следва да бъдат конституирани в съдебния административен процес по обжалване решението на НЕЛК.

На основание чл. 152 АПК, ответникът е представил списък на всички заинтересовани

страни, както следва: Агенция за хората с увреждания, ТЕЛК към МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД, ТП на НОИ – [населено място], РД "Социално подпомагане" – [населено място], Национален център по общественото здраве и анализи. Тези страни следва да бъдат конституирани в производството.

По доказателствените искания:

Към жалбата е приложено МЕД на освидетелстваното лице - Н. В. В., което следва да бъде прието по делото.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 29.10.2024г. от 10:00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Н. В. В. (непълнолетна, със съгласието на майка си Х. И. В.) - жалбоподател,
2. Национална експертна лекарска комисия – ответник,
- 3.1. Агенция за хората с увреждания – заинтересована страна,
- 3.2. ТЕЛК към МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД - заинтересована страна,
- 3.3. ТП на НОИ – [населено място] - заинтересована страна,
- 3.4. РД "Социално подпомагане" – [населено място] - заинтересована страна,
- 3.5. Национален център по общественото здраве и анализи - заинтересована страна,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че определените вид и степен на увреждането/степената на трайно намалената работоспособност, съответстват на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит на освидетелстваното лице.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число за наличие на заболяване, невзето предвид от административния орган.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да

посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: