

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **3481** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, „МЮЗЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 13.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК СЕКТОР ПРОВЕРКИ В ТД НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от 28.05.2025 т. с представени писмени доказателства по опис от главен директор на главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, действащ като ръководител на ОПИК.

АДВ. П.: Запознат съм. Представените писмени доказателства от ОПИК не представляват нито официални документи, нито частни документи. Не са издадени от длъжностно лице в кръга на службата му, в установената форма и ред. Не са и частни документи, не съдържат подпис на лицата, които са ги издали. Представените доказателства са разпечатки от частни софтуерни продукти „А.“. Подобни продукти са популярни в интернет сайтове, които служат за облекчение

на работата на служители и работници, но не представляват документ с официално съдържание, т.к не изхождат от нито един нормативно установен регистър, нито на територията на Република България, нито на територията на Румъния. В случая от представените доказателства такава проверка не е документирана в писмен вид. Не е обобщена и не е подкрепена с официален или частен документ. Това са много справки за много фирми, включително и процесните. Всички са определени от програмата „А.“ като малки предприятия, с изключение на „М. екзин“, което е определено като голямо предприятие. Нито една от представените разпечатки, не носи подпис на никого, няма данни за извършен анализ на родствени отношения по права или сребрена линия между цитираните лица в обжалвания акт. Подобни софтуерни продукти са достъпни за обществено ползване в интернет сайтове „Финаси БГ“, „Папагал БГ“ и др. Представям три броя декларация от фирма „Димбовита“, преведени и легализирани, които са аналог на нашите декларация за липса на дейност, за отчетните 2018 г, 2019 г., 2020 г., съгласно представените отчети в приходната администрация в Румъния

ЮРК. А.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Представените от ОПИК са относими към спора. Не възразявам да се приемат и днес представените декларации.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заявление от 28.05.2025 г., с представени писмени доказателства по опис, от главен директор на главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, действащ като ръководител на ОПИК, които ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от процесуалния представител от ответника три броя декларации, с превод на български език.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: С оглед на съвкупната преценка за изясняване на фактите и събраните доказателства по делото моля да отмените като необоснован, издаден при нарушение на материалните правила и неправилен, процесния акт от 05.02.2025 г.

Незаконосообразно издателят на процесния акт твърди, че е налице свързаност по брак между А. Р. Б. и К. Б.. Доказателства за прекратяване на брака им на 19.11.2018 г. бяха приети по делото без да се оспорват от ответника. Бяха представени категорични доказателства и за сключен нов брак от А. Б. на 26.06.2021 г, следователно категорично не е налице условия за свързаност по чл. 4, ал 5, т.1 , от ЗМСП, а именно едно предприятие да притежава повече от половината от броя на

гласовете в общото събрание в другото предприятие. При условията на чл. 4, ал. 8 от ЗМСП, поддържам аргументите в жалбата, като считам, че не е изпълнена и друга предпоставка, а именно, наличие на съвместни действия от страна на дружествата. В самия акт не се твърди и в хода на делото не бяха доказани, каквито и да са действия, още по малко съвместни. Считам, напротив на това, че в обратна посока всички твърдения са напълно опровергани. Процесуалните пропуски на органа, издал акта, са видни от фазата на съдебно дирене, не бяха представени и писмени данни, обобщени и анализирани във връзка с твърдяната проверка на ОПИК. Моля да се присъдят разноски по делото, представям списък. Моля за срок да представя писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да се отхвърли жалбата и да се потвърди актът като правилен и законосъобразен на основания посочени в решението на директора. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски, и доказателствата към него, представен от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.
СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: