

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13323** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. И. В. редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - И. В. Й. - ОПП СДВР редовно призван, представлява се от юрк. С. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, постъпили на 17.02.2026г. и пълномощно.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата и административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата. С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Считам, че в хода на производството са допуснати съществени процесуални нарушения. С актът е визирано нарушение на чл.140, ал.1 предложение 1 от ЗДвП, като словесно е описано - управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред. Текстът на тази разпоредба гласи нещо съвсем различно. Атакуваната заповед е за нарушение на чл.143, ал.1 от ЗДвП, което е съвсем различно нарушение. Наложената мярка е на основание чл.171, т.1 буква „з“ /гг/. Същият текст визира конкретно изброени нарушения, но нито едно от тях не е по чл.140 или по чл.143 от ЗДвП. Единственият възможен вариант и приложим такъв е по чл.171, т.12 буква „е“ от ЗДвП, което не е посочено нито в акта, нито в ПАМ. Моля да отмените атакувания ПАМ като незаконосъобразен. Претендирам разноски. Представям списък.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите процесната жалба като неоснователна. Считам, че ПАМ е законосъобразно издадена, като е вписана правилна квалификация и правилна норма. Актът е пропорционален на нарушението, издаден от компетентен орган. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: