

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6969** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили по делото молби на 29.01.2026 г. и на 09.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя В. А. И. с искания по доказателствата, по които съдът се е произнесъл с разпореждане № 6740 от 19.02.2026 г., находящо се на л. 358 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника, в която се прави оспорване на законосъобразността на административен акт за регистрация на 03.10.2024 г. на жалбоподателя В. А. И. като „безработен“ по чл. 18, ал. 2, т. 1 от Закона за насърчаване на заетостта (ЗНЗ).

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Този акт от 03.10.2024 г., който

оспорвате, има ли номер и представен ли е по делото?

ЮРК. И.: Актът е представен с комплекта документи, който пристигна от дирекция „Бюро по труда“ (ДБТ) – В.. Това е актът за регистрация. Регистрацията на безработно лице представлява административен акт (АА). Самата регистрацията със заявлението-декларация, подадено от лицето, което иска да бъде регистрирано като „безработен“, представлява акт. В служебните бележки, представени по делото, които са цитирани и в последното становище, има номер на регистриран „безработен“. Тази регистрация представлява акт. Няма друг акт за регистрация на „безработен“. Това е смисълът на възражението, което сме направили относно законосъобразността на този АА. Оставям преценката на съда доколко това съставлява АА, щом регистрацията може да бъде прекратена, да бъде обжалвана, отказът ѝ и т.н.

В обобщение имал съм предвид заявлението-декларация от 03.10.2024 г. с рег. № 50057675 от същата дата. Това се приема за АА, като друг акт за регистрация не се издава.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че със същата молба се оспорва автентичността на заявление-декларация рег. № 50057675 от 03.10.2024 г. и автентичността на споразумение за интеграция в заетост № 1/13.01.2026 г. /част от индивидуалния план за действие/ на В. А. И., като продължително безработно лице. Правят се искания във връзка с това оспорване да се назначи съдебно-графологична експертиза (СГЕ) по отношение на подписите на В. А. И., положени като получател в известие за доставяне № PS1700 00BOKF N.

Прави се искане, също така, лицата посочени от неучастващото по делото лице ДБТ – В., изброени в т. 3.3. от справка да бъдат призовани като свидетели на адресите, посочени в служебното досие при Агенция по заетостта (АЗ). Моли се, също така, на основание чл. 192 от ГПК до АЗ да представи длъжностните характеристики на посочените в т. 3.3. от справка лица, както и да се представят записи от видеонаблюдението на сградите в ДБТ – В. от дати: 03.10.2024 г., 08.01.2025 г., 10.03.2025 г., 13.05.2025 г., 11.07.2025 г., 11.09.2025 г., 11.11.2025 г. и 13.01.2026 г. Също така се иска

ЮРК. И.: Оставяме в преценка на съда да прецени всичко изложено в становището и молбите.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 19.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя в изпълнение на разпореждане № 6740 от 19.02.2026 г. придружено с молби по чл. 192, ал. 1 от ГПК, които с разпореждане от 23.03.2026 г. на съда са изпратени до трето неучастващо по делото лице, с указания същото, а именно Университетът за национално и световно стопанство (У.) да представи изисканите документи в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОКЛАДВА се, че към настоящия момент отговор от третото неучастващо по делото лице не е постъпил.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 20.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява становище по направените от ответника доказателствени искания, докладвани от съда.

АДВ. И.: Поддържае искането си по чл. 192, ал. 1 от ГПК. Видях, че вече сте изпратили молбата на университета. Чакаме с нетърпение да представят молбите на В. И. за неплатен отпуск и заповедите на ректора за неплатен отпуск за периода от 24.01.2023 г. до 30.09.2024 г., като както вече нееднократно заявихме нито има такива молби за неплатен отпуск, нито има такива заповеди за неплатен отпуск, нито В. И. е била в неплатен отпуск в този период.

Поддържаме, също така, становището, което сме представили. Абсурдни са исканията на юриконсулта на Националния осигурителен институт (НОИ). Производството пред АЗ и съответно пред ДБТ – В. не е предмет на настоящото производство. Няма АА, който подлежи на обжалване, както Вие сама констатирахте. Този въпросен АА не е посочен, не е конкретизиран в молбата, не подлежи на самостоятелно обжалване. Напротив, на обжалване подлежи отказът да се извърши регистрация и то от лицето, което е подало молба за регистрация като безработно. Освен това исканията са процесуално недопустими. По делото вече се представени две служебни бележки на АЗ, от които е видно, че В. И. е регистрирана като търсеща работа лице в ДБТ – В., което е единственият правно релевантен факт, който касае бюро по труда в производството по настоящото дело, поради което моля да оставите всички направени искания от юриконсулта на НОИ без уважение и изрично моля, тъй като не разбирам, там има една приложена обратна разписка. Тази обратна разписка е видно, че е на документ, който е писмо, което е от университета, адресирано до мен. Не разбирам и искам да бъде обяснено в днешното съдебно заседание какво общо има тази обратна разписка от университета, адресирана до мен, с регистрацията на В. И. в бюро по труда, тъй като не разбирам каква е връзката и какви документи се твърди, че на мен са ми изпратени с тази разписка. Дори се иска и проверка на подписа върху разписката, тоест на моя подпис.

ЮРК. И.: На първо място поддържаме изцяло становището, което сме подали на 11.02.2026 г. в срок, заедно с приложената към него молба по чл. 192 ГПК. Изложили сме съображенията си, които повод за тях сме взели от информацията, постъпила от АЗ. Ние още от първото заседание по делото твърдим, че жалбоподателя няма качеството „безработно лице“, което стои в основата и предполага домогването в настоящото съдопроизводство обезщетение за безработица. В тази връзка, понеже е най-близо до становището на жалбоподателя, в което той излага съображения, които сме заявили, че са неотнормими към настоящия правен спор, всичките искания до У., заповеди и др. са неотнормими към настоящия правен спор, защото преценката на обезщетението за безработица се прави въз основа на данните в Р., които самият университет е подал. Техните вътрешни отношения в миналото и понастоящем не са предмет на това производство. Д. са и други въпроси, които съдът да реши, които също не са преюдициални и Вие сте се произнесли за това и защо не са преюдициални. В тази връзка със становището на жалбоподателя на първо място, понеже поведението му е трайно негативно в това производство и съда го наблюдава...

АДВ. И.: Моля да направите забележка ...

ЮРК. И.: Моля да не ме прекъсвате. /на висок тон/

АДВ. И.: Моля да направите забележка ... /на висок тон/

Моля да направите забележка на юриконсулта и да го предупредите, че ще го глобите, тъй като във второ по ред съдебно заседание си позволява да отправя некоректни коментари по мой адрес. В миналото съдебно заседание говореше за това кой бил добър човек и кой не бил добър човек. Сега в момента пак прави спекулации за това какво било моето поведение. Моля да го предупредите, че при последващо подобно заявление по мой адрес, ще му бъде наложена глоба.

СЪДЪТ предвид непристойното поведение на страните в настоящото съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКЪСВА настоящото съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ служба Главна дирекция „Охрана“ (ГДО) да присъстват в залата след прекъсване от 10 минути.

От залата излизат в 09:55 часа адв. И. и юрк. И..

След прекъсване на заседанието поради нарушение на реда в съдебната зала на именното повикване в 10:05 часа се явиха отново адв. К. И. за жалбоподателката и юрк. И. за ответника. В залата присъстват и двама служители на ГДО

СЪДЪТ като съобрази непристойното поведение на процесуалните представители на страните, наложило присъствието в залата на служители на ГДО счита, че на основание чл. 143а, т. 1 от АПК следва да им бъдат наложени глоби, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА ГЛОБА на процесуалния представител на жалбоподателката, адв. К. И., в размер на сумата от 51,13 евро.

НАЛАГА ГЛОБА на процесуалния представител на ответника, юрк. Е. И., в размер на сумата от 51,13 евро.

Наложеният глоби могат да се обжалват в едноседмичен срок от датата на съдебно заседание пред съда ,който я е наложил

АДВ. И.: В предишното съдебно заседание, надявам се това да е било протоколирано, юрисконсултът на НОИ гореше по мой адрес за това, че не съм бил добър човек. Вие надявам се да го помните. В днешното съдебно заседание също започна на обяснява как не било добро поведението ми, при положение че абсолютно коректно се държа в днешното съдебно заседание, а и във всяко предишно съдебно заседание. Поради тази причина, поради некоректното поведение на юрисконсулта на НОИ, Ви помолих да го предупредите, че ако продължи с некоректното си отношение по мой адрес, ще му наложите глоба. Това стана причина и за прекъсването на днешното съдебно заседание. Връщаме се в съдебното заседание и Вие ми налагате глоба на мен. За какво?

Направили сме всички доказателствени искания и поддържаеме същите.

ЮРК. И.: Ако съм обидил съда, се извинявам. Никога не съм прекъсвал никого за абсолютно нищо и не съм имал поведение умишлено да обидя някого с нещо. Само си върша работата.

Във връзка със становището на жалбоподателя, в него се излагат съображения по нашето становище от 11.02.2026 г. и се правят възражения по повод това, че по делото вече има официален документ, служебна бележка от бюро по труда. Ние не сме оспорили автентичността на този официален документ, защото въз основа на него има разпореждане, с което му се отказва обезщетение. Това, което правим ние, е да ангажираме компетентността на съда по обуславящи въпроси – чл. 17, ал. 2, изр. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. Никога не сме оспорвали автентичността на документите служебна бележка, които са представени и с настоящото становище. Поддържаеме своите молби, поддържаеме становищата и отново съжаляваме, ако сме обидили съда.

СЪДЪТ намира за недопустимо искането на процесуалния представител на ответника, изразено в молбата му от 11.02.2026 г. за оспорване на законосъобразността на АА за регистрация от 03.10.2024 г. на жалбоподателя В. А. като „безработен“, уточнено в днешното съдебно заседание, че се касае за заявление-декларация за регистрация рег. № 50057675 от 03.10.2024 г., находяща се на л. 304 от делото, тъй като от една страна посоченото заявление-декларация за регистрация не съставлява индивидуален административен акт (ИАА) по смисъла на чл. 21 от АПК, а от друга

страна инцидентен съдебен контрол за законосъобразност на друг административен акт, който не е предмет на настоящото производство е недопустим. В случай, че ответникът твърди незаконосъобразност на конкретен ИАА, той има самостоятелно право на оспорване съгласно чл. 145 от АПК. В тази връзка са неоснователни направените искания за събиране на доказателства, а именно: назначаване на съдебно –графоолгична експертиза , разпит на свидетели, изискване на видеозаснемане в сградите на ДБТ – В..

Неоснователно е оспорването на автентичността на заявление-декларация рег. № 50057675 от 03.10.2024 г., както и автентичността споразумение за интеграция в заетост № 1/13.01.2026 г., тъй като тези доказателства ще бъдат съобразявани по същество при постановяване на решението на съда.

С оглед гореизложеното

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените искания по доказателствата в молбата от 11.02.2026 г. на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че липсва отговор от У. по молбата по чл. 192, ал. 1 от ГПК на жалбоподателката счита, че следва да отложи делото за събиране на това доказателство, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.05.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

АДВ. И.: Ако се прави запис от съдебното заседание по делото, моля да се запази записът от днешното съдебно заседание, както ако има записи и от предишните съдебни заседания, моля също да се запазят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: