

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2001** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на **именното повикване** в 09.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. З. Р., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - СТАРШИ ПОЛИЦАЙ В ГРУПА "ООР" , СЕКТОР "ОП" В РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от гл.юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

ЯВЯВА СЕ СВИДЕТЕЛЯТ - Н. П. М. СТ. ПОЛИЦАЙ В ГРУПА ООР СЕКТОР ОП В 01 РУ - редовно призован.

ЯВЯВА СЕ СВИДЕТЕЛЯТ - М. М. М. ПОЛИЦАЙ В РУ - СДВР - редовно призован.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

С Определение № 14585/12.08.2024г. е отменено постановеното по делото протоколно определение от 25.06.2024год., с което е даден ход на делото по същество, като ответника е задължен да представи Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с бланков № GA 778265, докладна записка на полицейски служители от АП72, за които се твърди, че на 09.02.2024г. са извършили проверка за употреба на алкохол на жалбоподателя Е. З. Р. и отнели свидетелството за управление

на МПС, резултатите от проведената проверка за употреба на алкохол от жалбоподателя, осъществена с техническо средство от АП 72, както и информация връчен ли му е талон за медицинско изследване, кога и от кого.

С писмо, постъпило по делото на 05.09.2024г., от началника на 03 сектор „АО“ в ОПП СДВР, по делото са представени Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с бланков № GA 778265 и цялата административна преписка по издаването на този акт.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, отдел „Пътна полиция“- София, от 09.09.2024г., с което се представя копия на цялата административно наказателна преписка по съставения АУАН № 778256/08.02.2024г.

ДОКЛАДВА върната в цялост призовка до жалбоподателя, в която в изпълнение на разпореждане на съда са изпратени определение на съда от 10.09.2024г., ведно с преписи от документите, постъпили от ОПП при СДВР. Призовката е върната с отбелязване от призовкаря, че на адреса в квартал Бенковски, жалбоподателят не живее, тъй като жилището е продадено.

Съдът връчва на жалбоподателя документите, които придружават призовката, като му дава възможност да се запознае с доказателствата и изрази становище по тях.

Жалбоподателят Р.: Моля да ми се даде възможност да изразя становище по писмените доказателства след разпита на свидетелите.

Гл. юрк. Г.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Съдът пристъпи към снемане на самоличност на свидетелите:

Н. П. М. на 48г., висше образование, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

М. М. М. на 28г., средно специално, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

От залата се отстри страни свидетеля М..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля М.:

Свидетелят: За датата 08.02.2024г. около 22:50 часа за проверката на жалбоподателя си спомням, че бяхме на работа и ни изпратиха на проверка по сигнал за нарушаване на нощната тишина. Когато вече бяхме на адреса видяхме кола м. „М.“, като господина, който е тук (посочва жалбоподателя), седеше на шофьорското място. Когато го попитахме защо е там, той ни каза, че няма къде да живее и затова стои в колата. Автомобила беше паркиран на улицата, пред входа на сградата, това е на разстояние 1,80 м. от нея, колкото е ширината на един тротоар. Както всички знаят, [улица] е в ремонт и до днес, тъй като ще има излаз на метрото. Има стеснения и не можехме да преминем за да продължим и се върнахме обратно, за да си тръгнем. В този момент видяхме, че г-н Р. управлява автомобила си и предприема маневра и прави обратен завой, като това е заснето от камерата на автомобила ни, която е преносима пътна камера с номер, който съм посочил в докладната си записка и се намира на огледалото на патрулния автомобил, както и на пагона на униформата ни имаме поставени камери. Ако камерата не е работила няма да има запис и тогава не

отбелязваме данни за камерата в изготвените докладни записки. Абревиатурата „П.“ най-накрая на изготвената от мен докладна записка, означава пътна преносима камера.

Г-н Р. искаше да се включи обратно на нашата посока. Беше спрял автомобила си на ул.Г. М. в посока [улица]. Ние идваме откъм [улица], господина идва откъм [улица]и след направен обратен завой се движи към [улица].

Жалбоподателят се притесни, ние установихме, че е употребил алкохол. Донесоха ни дрегер, не мога да кажа точно колко показва дрегера, това е записано на камерите.

Жалбоподателят Р.: Не е вярно, че съм правил обратен завой.

Свидетелят: Не сме давали разпореждане, дали сме му съвети да остане в автомобила.

Имаше бутилки от бира, не сме изследвали съдържанието.

Жалбоподателят Р.: Лично ми се нареди да обърна колата и ме заплашиха, че ще ме заведат в ареста на „Г.М.Д.“.

Свидетелят: Не съм казвал на жалбоподателя, че ще го заведем в ареста на „Г.М.Д.“.

Може да съм казал, че може да го заведем в ареста на 01 РУ, но ние нямаме право да ги водим в ареста на „Г.М.Д.“.

Номерата на автомобила бяха свалени след пробата за алкохол. Не си спомням, кой точно ги свали. Не е имало момент на недобронамереност към жалбоподателя, господина е на възраст, като трябва да се отнасяме с учтивост. Когато бяхме при него, той демонстративно извади шишето от колата си.

Жалбоподателят Р.: Дрегера им не беше читав, караха ме да духам няколко пъти.

Свидетелят: При по-слабо обдухван въздух не може да се изследва и затова трябва да се направят още обдухвания, може да са двадесет. Важно е кога дрегера ще отчете, в случая отчетените проби са две. Не мога да кажа колко пъти е правил обдухване. На тази случка нямаше свидетели, ако имаше отказ от акта, тогава можеше да търсим свидетели. Нямаше други хора, може да е имало някой да е гледал през прозорците на сградата, но не мога да кажа.

Съдът предявява на свидетеля съставения АУАН № 778265/08.02.2024г. Свидетелят: Това е моя подпис, за актосъставител, и аз съм го съставил.

Имам претенции за разноски, за гориво, тъй като съм дошъл с моя личен автомобил от [населено място] до [населено място] и ще се върна там, днес съм в почивка.

Предоставям талона на колата ми с рег. [рег.номер на МПС] , марката на колата е „Ф. пасат“. Представям и касов бон за заредено гориво в размер на 40лв.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата.

В залата се въведе втория свидетел - М., като съдът пристъпи към разпит.

Свидетелят : Във въпросната вечер бях на работа, като ни изпратиха на проверка по сигнал. Когато пристигнахме на място видяхме, че автомобила беше със запален двигател и в него беше господина, който е отляво. С колегата слязохме от нашия автомобил, като го предупредихме, че не може да го пали и форсира постоянно защото шума пречи на живущите. След това си тръгнахме, като обърнахме автомобила и продължихме по ул.Г. М.. Видяхме, че автомобила на господина направи обратен завой и се движи срещу нас.Спряхме го за проверка. След като усетихме, че лъха на алкохол, тъй като и той слезе от неговия автомобил, ние предприехме действия за тестване с дрегер, като се обадохме на колеги, тъй като в районното имаше един дрегер. Всичко това съм записал в докладната си записка, тъй като имаме камери на пагоните и когато пишем докладни се записва номера на камерата. Мисля, че госпожата, която е подала сигнала, беше на прозореца, ние я

забелязахме. Жалбоподателят се съгласи с нас, изглежда, че ни е разбрал .

Жалбоподателят Р.: Това не е вярно. Те ми казаха да преместя автомобила.

Свидетелят: Не сме давали разпореждане да премести автомобила. Не съм чувал разпореждане за водене в ареста на „Г.М.Д.“. Не си спомням колко време е продължила проверката с дрегер.

Имам претенции за разноски, за гориво за автомобила, с който пътувам от [населено място] до [населено място], за заседанието днес, тъй като съм дошъл с автомобила на приятелката ми, днес съм почивка.

Предоставям талона на колата ми с рег. № СВ 3570 РН, марката на колата е „форт фиеста“. Представям и касов бон за заредено гориво в размер на 50лв.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата.

Съдът, намира че следва да отложи произнасянето за заплащане на разноските на свидетелите, като след проверка на разходната норма на посочените автомобили и установяване на разстоянието в километри, ще се произнесе в закрито заседание и същите ще бъдат уведомени.

Жалбоподателят Р.: Не съм съгласен с казаното от свидетелите, те ми казаха да преместя автомобила, спях в този автомобил, не е вярно, че съм употребил алкохол, с този дрегер където ме тестваха, не показваше правилно, може да е бил развален, тестваха ме няколко пъти. Да се приемат представените доказателства .

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с писмо от 05.09.2024г., от началника на 03 сектор „АО“ в ОПП СДВР, Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с бланков № GA 778265/08.02.2024г.; НП № 24-4332-003894/23.02.2024г.; Талон за изследване № 0179236/08.02.2024г.; Заповед № 225з-177/08.02.2024г.; Заповед № 225з-176/08.02.2024г.; Докладва записка от М. М. М. - полицай от 01 РУ – СДВР от 08.02.2024г.; Докладна записка от Н. П. М. - полицай от 01 РУ -СДВР от 09.02.2024г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Това е единствената жалба, която съм подал в съда, нямам друго дело по обжалване на заповеди.

Моля документите и призовките да ми се изпращат на адреса по лична карта [населено място], [жк], [жилищен адрес] и на тел.: [ЕГН].

Гл. юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед. Поддържам представям подробни писмени бележки на 26.06.2024г. От днешно съдебно заседание се установи, от показанията на двамата свидетели, че заповедта е издадена от компетентни органи, като е постановено съответната принудителна мярка.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение определено от съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: