

# РЕШЕНИЕ

№ 5435

за изменение в частта за разноските

гр. София, 23.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
закрито заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **7932** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на писмено искане от 13.07.2021 г. на жалбоподателя, [фирма], ЕИК[ЕИК], за изменение на постановеното по делото съдебно решение № 4099 от 22.06.2021 г. в частта за разноските, като излага доводи, че присъденото юрисконсултско възнаграждение на ответника неправилно е определено по реда на чл. 161, ал.1, изр. Второ от ДОПК във връзка с Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение, вместо по реда на Наредбата за заплащане на правната помощ по чл. 37 от Закона за правната помощ.

Препис от писменото искане на жалбоподателя е изпратено на ответника – директор на ДОДОП, който го е получил на 27.07.2021 г. и в предоставения му срок по чл. 248, ал. 2 от ГПК не е изразил становище.

По допустимостта на искането:

Видно от приложеното по делото съобщение, жалбоподателят е бил уведомен за постановеното по делото съдебно решение № 4099 от 22.06.2021 г., на 05.07.2021 г., когато му е връчен препис от него. Молбата, предмет на разглеждане, е подадена от процесуалните му представители на 13.07.2021 г. Следователно, искането за изменение на решението в частта за разноските е направено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, поради което е допустимо и следва да бъде разгледано досежно неговата основателност.

По основателността на искането:

С постановеното на 22.06.2021 г. съдебно решение, съдът е приел с оглед изхода на спора, че жалбоподателят следва да заплати на ответника сторените съдебно

деловодни разноси в размер на 1 031,00 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.200 г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Жалбоподателят счита, че неправилно съдът се е позовал на цитираната наредба, тъй като нормата на чл. 161, ал.1, изр. 3 от ДОПК ясно и точно не посочвало по кой ред следва да се определи юрисконсултското възнаграждение на ответника, поради което това трябвало да стане на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Съгласно чл. 161, ал.1, изр. 2 и 3 от ДОПК на ответника се присъждат разноси съобразно отхвърлената част от жалбата, като на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Видно от цитираната норма, законодателят изрично е предвидил в производствата по ДОПК на администрацията да се присъжда юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат, следователно се прилагат правилата на Закона за адвокатурата и наредбата за определяне на минималните адвокатски възнаграждения, а не Закона за правната помощ и наредбата по чл. 37, ал.1 от същия закон.

Доводите на жалбоподателя са неоснователни, тъй като той не съобразява обстоятелството, че ДОПК в Глава деветнадесета „Съдебно обжалване на ревизионния акт“ съдържа специална норма, която определя реда за присъждането на разноси за всяка от страните в това производство с оглед изхода на спора. При това положение не се прилага препращащият § 2 от ДР на ДОПК, предвиждащ, че за неуредените с кодекса случаи се прилагат разпоредбите на АПК и ГПК. Това от своя страна означава, че не могат да намерят приложение нито разпоредбата на чл. 143 от АПК, нито тази на чл. 78, ал. 8 от ГПК.

По тези съображения, молбата на жалбоподателя за изменение на постановеното по делото решение № 4099 от 22.06.2021 г., следва да се остави без уважение.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба от 13.07.2021 г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], за изменение на постановеното по делото съдебно решение № 4099 от 22.06.2021 г. в частта за разноските.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване му от страните, респ. съобщението за неговото постановяване пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**