

РЕШЕНИЕ

№ 12360

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12082** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.86 - чл.92 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) вр. чл.145—чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на У. О. К., [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., етническа принадлежност:арабин, вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение:неженен, Л.,срещу Решение №11647/08.11.2024 г., издадено от председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.В жалбата се твърди,че решението е незаконосъобразно поради допуснати при неговото издаване съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалният закон.Според жалбоподателя анализът на изложената в решението обстановка в С. е формален и не кореспондира с личната му бежанска история.Административният орган общо е разглеждал данните,съдържащи се в издадената от самия него справка, относно състоянието на провинцията, от която живее и налице противоречие в двете справки на ДАБ,вх.№ ЦУ-1624/12.07.2024 г. на Дирекция „Международна дейност” на ДАБ, в която се съдържа информация за състоянието на сигурността в С. и конкретно в района на провинция Д. А., за която се твърди, че е сигурна зона и справка № ЦУ 1841/23.8.2024 г. на Дирекция „Международна дейност” на ДАБ, в която се посочва противоположното“...Контролът се осъществява с помощта на различни вътрешни сили за сигурност, а свързаното с конфликт насилие е спорадично, но съществува риск за сигурността поради произволни арести,насилствени изчезвания и действащи безнаказано въоръжени и престъпни групи...“.

В о.с.з. жалбоподателят се явява лично,като се представлява от адв. Л.,която поддържа жалбата на посочените в нея основания,като развива

подробни съображения по същество на спора в писмени бележки. Жалбоподателят моли решението да бъде отменено т.к. в положението в страната му на произход и района които живее обл. Д. А. е станало по лошо и иска да му бъде предоставен бежански статут.

Ответникът-председателят на ДАБ при МС, редовно призован, се представлява се от служител с юридическо образование Г., която оспорва жалбата и развива доводи за неоснователност на същата в о.с.з. проведено на 25.03.2025г.

По фактите:

С молба вх. № УП6846/30.07.2024г./л.52/подадена до ДАБ-МС, У. (собствено) О. (фамилно) К. (бащино), от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., етническа принадлежност: арабин, вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение: неженен, Л. [ЕГН], е поискал от властите в Република България закрила. Молбата е продиктувана лично от този чужденец, след като му е преведена на разбираем от него език арабски, без да има възражения по написаното в нея. С регистрационен лист рег. УП6846/30.07.2024г. чужденецът е регистриран в ДАБ с имена – У. О. К., от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С..

На 30.07.2024г. У. О. е получил срещу подпис копие от Указания рег. № УП6846/30.07.2024г. относно правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, в превод на езика арабски ведно с приложен Списък на организациите, работещи с бежанци и чужденци, подали молби за статут с приемни в ДАБ при МС.

С декларация на основание чл.30, т.3 ЗУБ рег. № УП6846/30.07.2024г. У. О. е декларирал под наказателна отговорност по чл.313, ал.1 НК, че е [дата на раждане] в [населено място], обл. Д. А., С., гражданин на С., етническа принадлежност - арабин.

Съставена е ЕВРОДАК дактилоскопна карта с референтен номер AFIS BR112C2407300002 (рег. № УП6846/30.07.2024г.) на чужденец с имена У. О.; дата на раждане, пол – мъж; дата на снемане на дактилоскопните отпечатащи - 07.08.2024г. /л.48/

С декларация У. О. е декларирал, че е съгласен да бъде обработвана информацията относно личните му данни, които са необходими в производството за предоставяне на международна закрила и администраторът на лични данни има право на достъп до тях. Декларацията му е преведена на арабски език, разбрал е съдържанието ѝ и я е подписал доброволно.

С протокол рег. № УП6846/14.08.2024г. е удостоверено провеждане на интервю с У. О., от интервюиращия орган на ДАБ-МС М. Й. на 14.08.2024г. от 10.30 ч. до 11.00ч./л.33-35/В началото му е разяснено, че основната му цел е да се изяснят причините, поради които е напуснал страната си и е подал молба за закрила в Република България. Уведомен е, че за представянето на неверни данни или умишлено заблуждаване на служебно лице носи наказателна отговорност по чл.313, ал.1 НК. У. О. е предупреден, че на това интервю ще бъде направен аудио-запис. Изразил е съгласие в него да участва като преводач от езика арабски М. А. и е потвърдил, че разбира добре смисъла на думите в превод от този преводач. Запитан съществуват ли пречки от здравословен и психичен характер, заради които интервюто да не може да се

проведе, е отговорил, че се чувства добре.Потвърдил е данните,съобщени при попълване на регистрационния лист.Заявява,че живял Д. А., С..Заявява,че има полувисше образование и че е работил като сервитьор.Съобщава,че не е служил в редовната сирийска армия, и не е призоваван.През м.07.2024г. напуснал С. като нелегално останал в Турция 3 дни.След което дошъл в България,също нелегално,като прескочил оградата на 10.07.2024г.със стълба.След което се предал на властите.Твърди,че живота му е в опасност ако се върне в С. заради войната.Не иска да служи в армията т.к. или ще трябва да убива хора или ще убият него./л.35/Същият твърди,че не е подавал молба за закрила в друга страна.У. О. заявява,че не е имал проблеми заради етническата си и религиозна принадлежност.Не е имал проблеми с официалните власти в страната си на произход.Не е членувал в политическа партия или организация.Не е бил арестуван и/или осъждан, както в С., така и в друга държава.Не е бил жертва на насилие и към него лично не са били отправяни заплахи.Не е бил член на въоръжена групировка.

Протокол рег.№ УП6846/14.08.2024г./л.33-37/ е подписан с това съдържание от интервюиращия орган на ДАБ-МС,провел интервюто, участвалия в него преводач и чужденеца, който е потвърдил, че текстът му е бил преведен на разбираем от него език –арабски,не са съществували комуникативни пречки по време на интервюто, добре разбира смисъла на написаното и няма възражения по него.

По административната преписка са приобщени справки от Дирекция „Международна дейност“ на ДА–МС,относно актуалната обстановка в С./л.22-20/.

В писмо рег.№ УП6846/12.09.2024г.от ДАНС е дадено писмено становище без възражение за предоставяне на закрила по подадената молба от У. О. ,като е посочено изрично,че същият не е заплаха за националната сигурност.Със становище рег.№ УП6846/04.11.2024г./л.21/на М.Й. е предложено за чужденеца да се откаже представянето на предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С оспореното решение № 11647/08.11.2024г. на председателя на ДАБ на У. О. ,на основание чл.8 и чл.9, вр. чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут./л.10-16/

Извършен е анализ на обстановката в С. въз основа на приобщена към преписката справка на Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ-МС и в контекста на разширенията, дадени в решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) от 17.02.2009 г. по дело С-465/07г. относно тълкуването на чл.15, б.”в” от Директива 2004/83/ЕО.

В хода на делото ответникът допълни административната преписка със справки вх.№МД-02-159/15.03.2025г.№МД-02-160/15.03.2025г.,на Дирекция „Международна дейност“ – ДАБ с актуализирана информация по първоначално приобщената справка/и на Дирекция „Международна дейност“–ДАБ относно актуалното положение в С..

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу годен за оспорване административен акт, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита и при спазване на 14 -дневния срок за съдебно обжалване, предвиден в чл. 84, ал. 3 от ЗУБ.Решението е връчено на жалбоподателят на 25.11.2024г./л.20/,а жалбата е депозирана на 04.12.2024г. чрез ДАБ.

Жалбата по същество е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган съобразно правомощието на председателя на ДАБ по чл.48, ал.1, т.1 ЗУБ да предоставя, отказва, отнема или прекратява статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България.

У. О. е чужденец по § 1, т.1 от ДР на ЗУБ - не е български гражданин, не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария.

На У. О. е разяснена и осигурена възможност да кандидатства за международна закрила, видно от подадената негова молба до председателя на ДАБ с искане по чл.59, ал.2 ЗУБ към властите на Република България да му се предостави международна закрила.

Производството за У. О. се явява образувано с регистрирането на негова молба. Оспореното решение е издадено в производство по общия ред по глава шеста, раздел III ЗУБ, с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и 4 ЗУБ на У. О. е отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут.

Решение № 11647/08.11.2024г. е издадено в писмена форма – чл.9, ал.1 от Директива 2013/32/ЕС; мотивирано е с фактическите и правни основания за отхвърляне на молбата – чл.59, ал.1 и ал.2, т.4 АПК вр. чл.9, ал.2, изр.1 от Директива 2013/32/ЕС. Съгласно чл.75, ал.2, изр.1 ЗУБ са обсъдени, както личното положение на кандидата за международна закрила, така и ситуацията в държавата му по произход по § 1, т.9 от ДР на ЗУБ.

Съгласно чл.8, ал.1 ЗУБ статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни притеснения от преследване, основани раса, религия, националност, политическо мнение и/или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

У. О. не отговаря на законовите условия за признаване на статут на бежанец поради следното.

В качеството му на сирийски гражданин, който пребивава на територията на Република България, е чужденец – гражданин на трета държава, намиращ се извън държавата си по произход, чийто гражданин е съгласно чл.2, б.„д“ от Директива 2011/95/ЕС и член 1, раздел А (1) от Женевската конвенция от 1951 г., изменена с Нюйоркския протокол от 1967 г. Декларираните от У. О. при регистрацията по чл.61, ал.2 ЗУБ, и при интервюто факти по чл.4, ал.1 от Директива 2011/95/ЕС в подкрепа на молбата му за закрила нито пряко, нито косвено са свързани с държавата за произход - чл.4, ал.3, б.„а“ от Директива 2011/95/ЕС или с осъществено или осъществимо спрямо него преследване - чл.4, ал.3, б.„б“ от Директива 2011/95/ЕС. Заявленията на У. О. пред ДАБ - МС във връзка индивидуалното му положение и лични обстоятелства нито поотделно, нито заедно сочат, че е напуснал С., защото е бил преследван, в т.ч. поради раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група, политически убеждения - чл.4, ал.3, б.„в“ от Директива 2011/95/ЕС. От У. О. не са съобщени събития, настъпили след като е напуснал С., или извършвани от него дейности, след като е заминал, израз или

продължение на убеждения и ориентация, изразявани в държавата му на произход, които да порожда у него опасения от преследване при завръщане и да сочат на нужда от международна закрила, възниквала на място (sur place) съгласно чл. 5, ал. 1 и 2 от Директива 2011/95/ЕС. Твърди, че не е имал проблеми с официалните власти, армията и полицията в С.. Никога не е бил задържан, арестуван, съден или осъждан. Декларира, че не е заплашван лично. Уточнява, че никога не му е оказвано физическо и/ли психическо насилие в държавата му на произход. Кандидатът не е заявил, че спрямо него, държавата му на пребиваване или друг недържавен субект на когото държавата не може или не желае да противодейства е предприел никакви действия, които да са релевантни на преследване. Относно възможността жалбоподателят да бъде мобилизиран и да се присъедини към някоя от групировките/л. 34/ с решение от 19 ноември 2020 г. на ЕС, постановено по дело № С-238/19 г. с предмет преюдициално запитване от Административният съд Х., чл. 9, параграф 2, буква д/ във връзка с чл. 9, параграф 3 от Директива 2011/95 СЕС е тълкувал разпоредбата на Директива 2011/95. Съгласно тълкуваната хипотеза - по чл. 9, ал. 2, буква д) от Директива 2011/95, действията на преследване могат да приемат и формата на "д) наказателно преследване или наказания за отказ да бъде отбита военна служба в случай на военни действия, когато военната служба би предполагала извършването на престъпления или на деяния, попадащи в приложното поле на основанията за експулсиране, посочени в член 12, параграф 2;" видно е, че чл. 8, ал. 5, буква д) от ЗУБ възпроизвежда идентично разпоредбата на директивата като форма на преследване. Настоящият състав следва да отбележи, че по делото липсват доказателства на жалбоподателят да му са изпращани призовки или покана за мобилизация, което условие на практика е хипотетично и липсват доказателства че ще бъде мобилизиран/л. 35/ Горният анализ сочи, че У. О. не изпитва основателни опасения от действия на преследване по чл. 8, ал. 3 – 5 ЗУБ. От цялата бежанска история се установява, че конкретни действия на преследване срещу сирийския гражданин не са осъществени. Тоест, молбата на У. О. към властите на Република България нито при подаването ѝ, нито в който и да е последващ момент е обоснована от самия него с каквито и да е елементи, относими към критериите, релевантни за определянето на статут на бежанец. Обосновано и правилно ответният национален административен орган е счел, че деклариранията от У. О. причина да напусне С. е личен, социално-икономически характер и е извън обхвата по ЗУБ.

Предпоставките за хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1, т. 1, 2 и 3 ЗУБ са идентични с условията за субсидиарна закрила по чл. 2, б. "е" вр. чл. 15, б. "а", „б“ и „в“ от Директива 2011/95/ЕС. Такава международна закрила може да се предостави на чужденец, за който има сериозни основания да се смята, че ако бъде изпратен обратно в държавата му на произход, или при лице без гражданство – в държавата на предишното обичайно местопребиваване, то той би бил изложен на реална опасност от тежки посегателства като: 1) смъртно наказание или екзекуция; 2) изтезание, нечовешко или унизително отношение, или наказание; или 3) тежки и лични заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт, и които не могат или поради такава опасност не желаят да получат закрила от тази държава. Понятието „реална опасност“ (‘real risk’) не е дефинирано, нито има трайно възприето негово тълкуване в юриспруденцията на С. и/или СЕС. Смята се, че то определя стандарта на доказване при субсидиарната закрила, като по правило изключва рисковете, свързани единствено с общата ситуация в държавата, тези, чието настъпване е само възможно или е така далечно, че е нереално. С понятието „тежки посегателства“ (‘serious harm’) се означава естеството и интензивността на засягане на правата на човека, като трябва то да е с достатъчна сериозност (суровост). Извън изброените по-горе три вида посегателства, субсидиарна закрила

не може да се признае за никакъв друг вид вреда, дискриминация и/или нарушение на човешки права. В решението си административният орган е приел, че за У. О. се доказва специфичен риск по чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ/л. 15/Административният орган е извършил преценката си по прилагане на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, въз основа на обективизираната в Справка № ЦУ-1624/12.07.2024г. на Дирекция "Международна дейност" при ДАБ, информацията относно Сирийска арабска република, като е приел, че към май 2022 г. Службата на ООН за координация по хуманитарните въпроси (UNOCHA) изчислява населението на провинция Д. ал Зор на 1 096 528 жители. Населението на провинцията е съставено почти изцяло от сунитски араби, а демографската ѝ структура е описвана като силно племенна (базирана на племенни традиции).

Провинция Д. ал Зор е разделена приблизително на две зони на контрол. Западната част, обхващаща главно районите на запад от река Е., се контролира от официалното правителство на С. и неговите ирански и руски съюзници и в тази зона са разположени големите градове Д. ал Зор, М. и Б.. Източната част на провинцията - повечето от районите на изток от река Е. - се контролира от ръководените от курдите Сирийски демократични сили (SDF), въпреки че подкрепяни от режима на А. и И. милиции контролират няколко града в тази част на провинцията. Курдските сили са разположени на изток от Е., включително по бреговете на реките Е. и Х. и в северния ъгъл на провинцията, близо до границите на Р. и Х.. Курдските части са подкрепяни от силите на водената от САЩ коалиция срещу "Ислямска държава" (ИД), която коалиция управлява няколко обекта източно от Е.. Въпреки, че ситуацията със сигурността в провинция Д. ал Зор е описвана като "нестабилна", от информацията в горепосочената справка не може да се направи обоснован извод, че в момента е наличен вътрешен или международен въоръжен конфликт нито на цялата територия на С., нито в цялата област Д. А.. Видно е, че за периода 1 август 2022 - 28 юли 2023 г. в провинцията е имало 1089 инцидента със сигурността, регистрирани от ACLED, от които 588 са "битки", 246 са "насилие с експлозиви/дистанционно насилие", а 255 инцидента са определени като "насилие срещу цивилни". За същия период Сирийската мрежа за човешки права (Syrian Network for Human Rights, SNHR) регистрира 167 смъртни случая на цивилни в провинция Д. ал Зор, докато през периода август - ноември 2023 г. същата организация документира 70 смъртни случая на цивилни лица. Посочените инциденти са спорадични актове на насилие и като такива не могат да се оценяват като въоръжен конфликт.

От справка с вх. № ЦУ-1841/23.08.2024 г. е видно, че сирийското правителство (режимът на Б. А.) контролира над 60% от общата територия на страната, включително центъра, средиземноморското крайбрежие и южната част. Освен това всички големи градски зони, включително най-големите градове Д., Х., Х. и Х., са разположени в контролираната от правителството зона. Контролът се осъществява с помощта на различни вътрешни сили за сигурност, а свързаното с конфликт насилие е спорадично. Съгласно чл. 8, ал. 8, респ. чл. 9, ал. 5 от ЗУБ, закрила може да не се предостави, когато в една част на държавата по произход не съществуват основания за страх от преследване, нито реален риск чужденецът да понесе тежки посегателства, при което той може безпрепятствено и трайно да се ползва от ефективна закрила там. За У. О. такава територия се явява родната му област Д. ал Зор, където е заявил, че в момента пребивават неговите родители двама братя и една сестра/л. 51/. С Решение от 30.01.2014 г. на СЕС, по дело С-285/12 е дадено тълкуване на член 15, б. "в" от Директива 2004/83, вр. член 2, б. "д" от същата, предполагащо по-свободно приложение и позоваване на понятието "въоръжен

конфликт".

Ответникът е изложил мотиви в горния смисъл и така е изпълнил задължението си да обсъди всички релевантни за конкретния случай обективни данни, както и твърденията на търсещия закрила. Съдът изцяло споделя извода в проверяваното решение, че жалбоподателят не се явява принуден да остане извън държавата си по произход С..

В справката на ВКБООН е посочено, че С. се намира на кръстопът - между мира и войната, стабилността и беззаконието, възстановяването или по-нататъшната разруха. Сега С. има изключителна възможност да се насочи към мир и народът ѝ да започне да се завръща у дома. ... ВКБООН има готовност да окаже подкрепа на сирийските бежанци, които решат доброволно да се завърнат, след като са напълно информирани за ситуацията в местата си на произход или в избрания от тях алтернативен район. С оглед многото предизвикателства, пред които е изправено населението на С., в това число широкообхватната хуманитарна криза, продължаващите високи нива на вътрешно разселване, както и масовата разруха и щети по домовете и критичната инфраструктура, към настоящия момент ВКБООН *не насърчава* широкомащабно доброволно завръщане в С..

Страната в която е влязъл жалбоподателят първоначално е именно Р. Турция и не е предприел действия които да му осигурят временна закрила, а в интервюто твърди, че избрал България. Настоящият състав следва да отбележи, че оглед споразумението между ЕС и Турция относно финансирането и предприетите законодателни мерки. Статутът на временна закрила се придобива на групова основа като сирийските бежанци в Турция се регистрират от турските власти, а Регламентът за временна закрила ясно налага на Генерална дирекция „Управление на миграцията“ (DGMM) - националната институция за убежище, работеща под ръководството на Министерството на вътрешните работи, да извършва регистрацията на лица в процеса на временна закрила. Кандидатите, които преминат проверките за сигурност, получават идентификационна карта за временна закрила и ще имат достъп до целия набор от права и услуги, уредени в Регламента за временна защита. Всички сирийски бежанци в Турция са защитени срещу принудително връщане в С.. Сирийците, регистрирани за временна закрила (3,6 милиона души), продължават да получават безплатен достъп до обществената здравна система, но жалбоподателят не е предприел никакви действия в посока да придобие закрила в Р. Турция. От изложените в интервюто обстоятелства е видно, че се касае за лице което не търси защита по реда на ЗУБ, а е икономически емигрант.

В хода на съдебното производство е представена справка от ДАБ от която е видно, че на 8 декември 2024г., президентът Б. А. напуска страната. Специалният пратеник на ООН за С., посещава Д. за среща с лидерите на фракциите в С., включително "Х. Т. ал Ш." (HTS), където отбелязва, че има "много надежда сред цивилните за началото на нова С.. Нова С., която в съответствие с резолюция 2254 на Съвета за сигурност ще приеме нова конституция, която ще гарантира, че има социален договор, нов социален договор за всички сирийци". Преобладаващата несигурност, включително въоръжени сблъсъци,

повишена престъпна дейност и остатъчни боеприпаси, продължава да представлява предизвикателство за гражданите и вероятно ще повлияе на потенциалното решение за завръщане, пред което са изправени сирийците, живеещи извън страната. ВКБООН продължава да се ангажира с временните сирийски власти, включително срещата на 29 декември 2024 г. с кабинета на управителя на Д. за обсъждане на хуманитарните потребности в провинцията. По същия начин ВКБООН продължава да посещава активни гранични пунктове, да наблюдава процесите и да изслушва сирийците, преминаващи обратно в страната, за техните приоритети и потребности. В началото на януари **2025г. САЩ предоставя шестмесечно изключение от санкциите, т.нар. Общ лиценз, за да позволи хуманитарна помощ след края на управлението на Б. А. в С.** Изключението, което ще бъде валидно до 7 юли 2025 г., позволява определени трансакции с държавни институции, включително болници, училища и комунални услуги на федерално, регионално и местно ниво, както и със (свързани с "Х. Т. ал Ш." (HTS) организации в цяла С. Според изчисления на ВКБООН от 6 март 2025 г., считано от 8 декември 2024 г., 303 400 сирийци са преминали обратно в С. от съседни държави. Освен това, считано от 27 ноември 2024 г. и въз основа на най-новите данни на ВКБООН и О. от 26 февруари 2025 г., 885 294 вътрешно разселени лица (ВРЛ) са се завърнали по домовете си. По отношение на вътрешното разселване, широкомащабно проучване на намеренията, проведено от ВКБООН, REACH и К. за координация и управление на лагери показва, че един милион вътрешно разселени лица, живеещи в лагери и обекти в С. С., възнамеряват да се завърнат в районите си на произход в рамките на една година, 600 000 от тях дори преди края на лятото. Проучването, проведено в 514 . места за вътрешно разселени лица, подчертава, че намеренията за връщане са особено силни в И., като бившите фронтови зони в И. и А. (Х.) са основните дестинации. Въпреки това остават огромни предизвикателства: вътрешно разселените лица посочват липсата на хуманитарна помощ, на работни места и на основни услуги и заплахата от противопехотни мини като основни пречки пред завръщането им.

Касае за пълна промяна на политическата ситуация в С. и възможност за установяване на нов публичен ред и конституция, която да защитава всички малцинствени групи в страната. Процесната справка не се отразява върху изводите на председателят на ДАБ т.к. обстановката в С. остава нестабилна и непредвидима с оглед наложените международни санкции, но като цяло е подобрена сигурността в страната. В тази връзка, въпреки че административният орган е формирал волята си въз основа на различна от установената към момента фактическа обстановка, по аргумент от [чл. 142, ал. 2 АПК](#), с оглед изложеното по-горе и предвид личната бежанска история на жалбоподателя, съдът приема, че законът е приложен правилно.

При постановяване на решението органът е изпълнил задължението си, регламентирано в чл. 75, ал. 2 от ЗУБ при произнасяне по молбата за статут да прецени всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, с държавата му по произход. Извършената преценка за липса на основания жалбоподателят да се опасява за живота или свободата си на тази територия поради раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или политическо мнение, както и че не е изложен на опасност от преследване или тежко посегателство, като изтезание,

нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, и че за кандидата е възможно да се завърне в С., не се опровергава от останалите събрани по делото доказателства. Налага се изводът, че при вземане на своето решение административният орган правилно е приложил закона и не е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, което да представлява основание за отмяна на обжалвания акт.

Материалният закон в случая е спазен – отхвърлянето на молбата на **У. О. К.** за предоставяне на международна закрила, не противоречи на чл.8, ал.1 и 9, чл.9, ал.1, 6 и 8, чл.13, ал.1, т.1, т.12 и т.14 ЗУБ, нито на транспонираните с тях разпоредби на Директива 2011/95/ЕС. По изложените съображения, съдът приема оспореното Решение №11647/08.11.2024г. за законосъобразно издадено, без отменителни основания по чл.146, т.1 – 5 АПК вр. чл.91 ЗУБ. Жалбата е неоснователна и такава следва да се отхвърли съгласно чл.172, ал.2, пр.4 АПК вр. чл.91 ЗУБ.

Водим от горното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 34 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **У. О. К.**, [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., Л. [ЕГН], срещу Решение №11647/08.11.2024г., издадено от председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: