

Протокол

№

гр. София, 15.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1528** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.03ч., се явиха:

ИЩЦАТА К. Д. И. - редовно уведомена, не се явява лично. За нея адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно, което представя.

СГП - редовно уведомена, не изпраща прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изпратените от ответника писмени доказателства в изпълнение указанията на съда, дадени в предходното с.з. приложени към становище по исковата молба. В становището се оспорва допустимостта на исковата молба с доводи, че като извършител на строежа в Заповед №132 от 29.04.2003г. на началника на ДНСК е посочена Н. С. И., а не ищцата. При условията на евентуалност се оспорва основателността на иска с доводи, че са предприети действия по принудително изпълнение на заповедта, прекъсващи 5-годишната давност.

Адв. П. – Не оспорваме представените документи, но заявяваме, че това, че Н. И. е извършител на строежа се приема само и единствено от ответника. Правен интерес ищцата черпи от това, че тя е собственик по нотариален акт на имота, в който е извършен строежа, като собствеността върху имота е придобила през 2005 година. Не възразявам да се приемат писмените доказателства изпратени от ответника. Няма да соча и да представям други доказателства..

Юрк.М. – Представям определение на АССГ, от което е видно, че ищцата в настоящото производство е обжалвала писмо на директора на областна дирекция „Контрол” при ДНСК с дадени указания на началника на сектор К. за принудително изпълнение на влезли в сила заповеди, което моля да приемете.

Адв.П. – Считам, че това определение е неотносимо, тъй като същото касае действия предприети след изтичане на претендирания от нас 5 годишен период. Няма да соча и да представям други доказателства.

Юрк.М. - Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приемат изпратените от ответника с негово писмо-становище, постъпило в АССГ на 04.06.2012г. Представеното в днешното с.з. определение касае действия предприети извън исковия 5 годишен период, поради което същото е неотносимо към предмета на делото. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, изпратени от ответника с негово писмо-становище постъпило в АССГ на 04.06.2012г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на определение №5531 на АССГ, II отделение, 25 състав.

ПРИЛАГА последното по делото за сведение.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.П. - Моля да уважите предявения иск, с който да признаете за установено несъществуването на право на началника на ДНСК да изпълни Заповед №132 от 29.04.2003 година, поради погасяването и по давност. С тази заповед е постановено премахване на незаконен строеж - жилищна сграда в поземлен имот с №020276 в м. Ш., в землище на [населено място]. Моята доверителка е собственик на посочения поземлен имот, за който се отнася процесната заповед. В тази заповед изрично не е посочен номера на поземления имот, но е посочено общо, че става въпрос за м.”Ш.” и след като по нотариален акт част от този имот е собственост на доверителката ми за нея има правен интерес да предяви настоящия иск относно тази заповед. До изтичането на 5-годишната давност, а именно до 04.03.2005г., моята доверителка не е подписвала никакви документи от страна на ответника, свързани с това да оспорва или да приема предприети от ответника действия спрямо строежа като покани, писма или заповеди. Ето защо не е прекъсната погасителната давност, тя си изтекла на 04.03.2009г. Моля да ми присъдите разноски.

Юрк.М. – Считам исковата молба за неоснователна. Не е налице изтичане на погасителната давност, тъй като погасителната давност по чл.282 започва да тече от деня на влизане в сила на АПК, тоест към момента когато до извършителя на незаконния строеж е изпратена покана за доброволно изпълнение, не са изтекли предвидените 5 години давност в АПК. Ето защо моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна. Заповед №132 е минала на съдебен контрол и е потвърдена от съда, като в производството е установено, че извършителя на незаконния строеж е Н. И., в тази връзка поддържахме възражението за недопустимост на предявения иск.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ И ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО ЗА НЕДОПУСТИМОСТ НА ИСКА С КРАЙНИЯ СИ АКТ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: