

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33249

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **4883** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на В. М. Т. срещу Министерство на енергетиката, с която иска да бъде осъден ответникът да му изплати сумата от 1000 /хиляда/ лева – обезщетение за претърпени неимуществени вреди от отменено като незаконосъобразно Писмо изх. № Е-94-В-37/11.12.2019г. на Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“ при Министерството на енергетиката. Вредите твърди, че е претърпял, считано от 20.12.2019г., като те се състоят в общо депресивно състояние, тъй като приел съдържанието на писмото като подигравка. Претендира присъждане на законната лихва от датата на завеждане на иска и присъждане на направените разноски, за които представя Договор за правна защита и съдействие, съгласно който е платил сума от 300 лева за изготвяне на исковата молба пред АССГ. С Определение № 20757/16.06.2025г. АССГ 11 състав е приел исковата молба за недопустима, тъй като от отговора на исковата молба и представените доказателства е установил, че ищецът не е активно процесуално легитимиран да инициира производство по чл.204, ал.1 от АПК, във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Със същото определение е върнал исковата молба.

След обжалване, с Определение №9127/02.10.2025г. ВАС е върнал делото на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия, като е приел, че първоинстанционния съд неправилно е преценил като въпрос по допустимостта на исковата молба претенцията на ищеца за настъпили за него неимуществени вреди, защото дали от отмяната на Писмо изх. № Е-94-В-37/11.12.2019г. на Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“ при Министерството на енергетиката са произтекли твърдените в исковата молба вреди е въпрос по същество на спора.

Предвид мотивите на ВАС за връщане на делото, АССГ 11 състав счита, че следва да си направи отвод от по-нататъшното разглеждане на исковата молба. Макар и с определение по допустимостта, оказва се настоящият състав е изразил становище по съществуващото на спора, като е приел, че В. М. Т. не е активно процесуално легитимиран да инициира производство по чл.204, ал.1 от АПК, във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Това е така, тъй като претендира претърпени

вреди от отменено от съда писмо, което не касае открита на негово име партия.

Като е формирал вътрешното си убеждение преди разглеждане на исковата молба, съдът в изложения смисъл се явява предубеден, поради което счита, че е налице основание по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК да се отведе.

Така мотивиран

О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА съдия Петя Стоилова от разглеждане на адм. дело № 4883/25 г. по описа на Административен съд София-град.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ за определяне на нов съдия докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.