

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомено, не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. е постъпила молба на 05.02.2025 г., в която заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание поради служебна ангажираност; поддържа се искането за допълнителна СХЕ и се представят доказателства за допълнително внесен депозит, във връзка с допуснатата от съда допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА и молба от адв. Ж. от 27.11.2024 г. със становище по отношение на допускането на допълнителна СХЕ, както и доказателства във връзка с образувани иски производствa срещу вещите лица, работили до момента по делото.

ДОКЛАДВА молба от 19.11.2024 г. от юрк. Р., във връзка с направеното от жалбоподателя искане за отвод на вещите лица. В молбата е направен анализ на съдебна практика по сходни казуси до момента, както и на решението по дело С-292/2022 г. на СЕС. Поставени са и допълнителни въпроси към евентуално допълнителна експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно, представено днес.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ намира, че вече се е произнесъл по искането за изслушване на допълнителна СХЕ.

КОНСТАТИРА, че страните са поставили допълнителни въпроси към експертизата. СЪДЪТ намира, че следва да се запознае допълнително с тези въпроси и да определи съгласно дадените му в чл. 171, ал. 2 от АПК правомощия, кои ще допусне и кои не, поради което делото да се докладва на председателя на състава, след изготвянето на протокола за определяне на вещо лице в закрито заседание.

ЮРК. Д.: Представям и моля да приемете превод на статия от август месец 1959 г. от научно издание, от което е видно, че методът пенетрация съществува и се прилага още оттогава за изследване на мазнини – това е на Американското дружество на химиците в областта на маслата. Не мога да посоча точно кое е изданието, в което е направена публикацията. Моля да ми бъде дадена възможност да посоча от къде точно е извадката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Д. в 7-дневен срок от днес да направи справка от къде точно е изведена публикацията, представена в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ще се произнесе по приемането на представената днес извадка в следващото съдебно заседание и след представянето на уточнението от страна на юрк. Д..

Доказателството да остане на корицата на делото.

ЮРК. Д.: Моля да изложи допълнително становище относно въпросите, представени от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Д. в 7-дневен срок от днес в писмен вид да изрази допълнително становище.

ЮРК. Д.: За момента нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2025 година, от 09,00 часа, за която дата и час жалбоподателят – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от ГПК, а ответникът – уведомен чрез пълномощника си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

